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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 69 народих посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 96 народних посланика и да имамо услове за даљи рад.

Настављамо рад и прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 4. и 5. дневног реда.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес у Предлогу одлуке о престанку дужности Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Предлогу одлуке о избору Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Да ли представник предлагача посланик Мирко Крлић, председник Одбора за културу и информисање жели реч о овим предлозима?

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала госпођо председавајућа.

О овој тачки дневног реда имам прилику да вас информишем у кратким цртама, да вас упознам са поступком предлагања кандидата за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

На самом почетку овог излагања желим да посебно подвучем да је за избор Повереника примењен поступак идентичан поступку из децембра 2011. године, који је одређен иначе чланом 30. Закона о слободном приступу информација од јавног значаја.

Ово истичем из разлога што смо трпели сви народни посланици, посебно председници Одбора и чланови Одбора за културу и информисање разне врсте притисака. Били смо затрпавани недељама мејловима, са разним предлозима, али о томе ћу више говорити када будем говори у начелу.

Само желим да још једном истакнем да је процедура потпуна идентична и да је она законски прописана.

Имајући у виду чињеницу да Повереника бира Народна скупштина већином народних посланика на предлога Одбора за културу и информисање 14. јуна 2019. године послали смо допис свим посланичким групама и тиме у ствари предложили да се покрене процедура за избор Повереника.

Рок за подношење кандидата био је седам дана и почео је од следећег дана од достављања позива свим посланичким групама.

Одбор је у предвиђеном року, односно до понедељка 24. јуна 2019. године, примио пет предлога посланичких група, а предложено је укупно три кандидата.

Предложени су господин Милан Мариновић на предлог посланичке групе СНС, Невена Ружић на предлог посланичке групе Странка модерне Србије, посланичке групе ДС, посланичке групе СДС, НС и Бојан Милосављевић на предлог посланичке групе Покрет социјалиста, Народна сељачка странка, Уједињена сељачка странка.

Само ћу подсетити да у претходном избору био само један једини кандидат.

На седници одржаној 1. јула 2019. године Одбор је разматрао све предложене предлоге кандидата и утврдио да су сви предлози достављени уредно, да постоје сви докази о валидности кандидатуре и да је све у складу са чланом закона о избору.

На истој седници Одбор је као овлашћени предлагач организовао разговор са пристиглим кандидатима и наравно сви кандидати су имали прилике да се представе, а затим су чланови Одбора и присутни народни посланици добили прилику да поставе питања која су се односила на њихов професионално искуство и рад у струци.

Посебно бих скренуо пажњу што је преседан да смо овом приликом невладином организацијама које су доставиле захтев да присуствују Одбору дозволили да тако и буде, чиме мислимо да смо заиста унапредили транспарентност целог поступка.

Након обављеног разговора Одбор је приступио избору кандидата за Повереника. Једногласно је одлучено да се о сваком кандидату гласа појединачно по редоследу како пристизале кандидатуре.

Кандидат Милан Мариновић, кога је предложила посланичка група СНС, добија 10 гласова од укупно 11 присутних чланова. Имајући овакве резултате избора у виду, Одбор за културу и информисање одлучио је да Народној скупштини предложи да изабере на ову значајну функцију Повереника, господина Милана Мариновића.

На крају само да одговорим свима онима који су редовно и са нестрпљењем постављали питање – зашто се толико чекало са избором Повереника? Са поступком предлагања Повереника чекало се како би све посланичке групе имале прилику да се упознају са радом досадашњег Повереника и како би изашли са правим предлозима да овај посао веома важан за државу значајно унапредимо.

Са потпуним уверењем да смо у томе и успели, још једном позивам све уважене народне посланике да искажу своје поверење према господину Милану Мариновићу и да га изаберемо за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Сада реч имају председници, односно представници посланичких група.

Реч има народни посланик Петар Петровић.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, даме и господо народни посланици, посланичка група ЈС ће подржати предлог да се за Повереника изабере предложени кандидат Милан Мариновић из разлога што сматрамо да он у потпуности заслужује да буде изабран на ову значајну функцију једног независног регулаторног тела, јер је у свом досадашњем раду показао као председник Прекршајног суда у Београду и раније, као судија у том истом суду, да је принципијелан, одговоран, моралан, да се држи закона и прописа и да на њега нико не може да врши било какав политички или други утицај у доношењу одлука.

Имао сам то задовољство да будем у више радних група у којима је био и господин Мариновић и могу са одговорношћу да тврдим да је свуда и на сваком месту показао да је достојан и да ће бити достојан ове функције за коју је предложен, и на коју ћемо, сигуран сам, га изабрати.

Посланичка група ЈС сматра да избором господина Мариновића на ову функцију ће престати ранија пракса да се ова функција и ово независно регулаторно тело користи у разне политичке сврхе, да има утицај неких политичких партија на његов рад и да селективно бира у којим ће поступцима активно да учествује, а у којима неће, односно држати неке пријаве у фиоци.

Оно што посланичка група ЈС предлаже и сугерише јесте да се у будућем раду овог независног регулаторног тела ипак измене неки прописи и да се мало сузи рад и делатност овог органа у смислу да се не баве неким периферним стварима.

Имали смо случај, стицајем околности то знам јер сам дуго учествовао на неким руководећим местима у локалној самоуправи Града Јагодина и имали смо такве случајеве да су упућивани захтеви овог регуларном телу да се дају одређени подаци који апсолутно тим људима, који траже те податке, не служе ничему, осим да замајавају народ и да једноставно трошимо време на прикупљање одређених података.

Кад то кажем, имам у виду један пример и случај где је једна група грађана, која има толики број чланова, колико је било неопходно да се само региструју, да су тражили од Града Јагодине да им да податке колико је уназад за пет година потрошено на службена путовања, на дневнице, на горива, на разноразне ствари. Нећу да рекламирам ту групу грађана, али то је група грађана толиког значаја да већи значај има удружење голубара високолетача из неког града, него они.

Тако да у том делу мислим и сугеришем господину Мариновићу да у будућем раду селективно прилази када се траже неки подаци, односно од њега се захтева да се од неких јавних предузећа, установа итд. траже одређени подаци, да мора селективно да прилази тим захтевима и да се види да ли ти захтеви иду у корист јавног мњења, да се да права информација у нечему што је увек битно и важно за развој државе Србије, а не само да би се задовољавали неки лични, ја бих рекао политикански интереси, а не политички, итд.

И на крају, још једном, унапред бих желео у име посланичке групе ЈС, јер сам сигуран да ће бити изабран да господину Милану Мариновићу пожелимо успешан рад, да буде још успешнији на овој функцији, него на досадашњој функцији као председника Прекршајног суда у Београду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, ми смо у току овог месеца овде расправљали о извештајима готово свих, али не још увек свих тих тзв. независних органа, које смо увели очигледно без икакве потребе, бар неке од њих и чули смо овде различита мишљења. Оно што је јако битно, сви они какви год су, скренули су пажњу да власт не поштује Закон о јавним набавкама, што је заиста велики проблем и велики извор корупције.

Овде смо слушали од представника власти, неки су мало хвалили те тзв. независне органе, неки су их нападали, кудили, они су се слично понашали. Видели смо инцидент са овим Заштитником грађана који се сат и по времена каснио на седницу Народне скупштине. Видели смо све и свашта, али је врло интересантно да представници власти и поред озбиљних критика, какве сте нпр. имали за Фискални савет или за тог Заштитника, на крају кажете – ипак, ми ћемо да гласамо за њих.

Исто је било и са овим Шабићем, којем данас престаје мандат. Исто је било и са оним Сашом Јанковићем. Они изворни нису били ваши, али у међувремену су постали ваши. Неке сте бирали уз све хвалоспеве, као што ће то бити и данас са овим господином Мариновићем, неке сте најпре кудили када су први пут бирани, а када сте их ви реизабирали, онда су напрасно постали много добро и врло значајни за развој овог друштва и гласали сте за њих.

Дакле, све су то ваши људи и њихово деловање је ваша одговорност. Ваша одговорност је и све ово што је Родољуб Шабић радио од самог почетка. Дакле, ви сте бирали некога ко је у међувремену постао политичар, као што је био случај са Сашом Јанковићем, наравно свако има право да се бави сваком делатношћу, али не истовремено да буде рецимо Заштитник грађана и политичар, истовремено да буде Повереник и политичар. То једноставно тако не може, али у држави Србији изгледа да је све могуће и да све може.

То је проблем који, док се не реши, можемо ми да причамо шта год хоћемо, колико год хоћемо, али ми важне државне послове, односно ви, важне државне послове, зато што то одговара ЕУ, дајете у руке неким појединцима који су најпре уз власт која их бира, у међувремену очигледно су склони корупцији, па их купи неко други, па онда нападају те који су их бирали и све то неселективно. Они треба наравно да се критички осврћу, требало би да се критички осврћу на власт, али не само зато што сада навијају за овог, па више да не навијају за оног и то је заиста нешто што мора да се прекине.

Ово је прилика, рецимо, то смо вам и пре неки дан говорили за овог Милоја Обрадовића, сада говоримо и за овог повереника, ово је прилика да кажете – нама то више не треба. Ми морамо да бирамо Заштитника грађана зато што је он уставна категорија. Једина институција и са овим директором и са оним пре, која заиста свој посао ради онако како треба, јесте ДРИ. Све остало су политичари, мало њихови, мало ваши. Некад више њихови, некад више ваши и они се укључују у разне кампање, углавном антидржавне кампање.

Ја сам сада врло изненађена чињеницом да сте ви дозволили, прво је просто невероватно да неке невладине организације могу да се мешају у државни посао. Да невладине организације предлажу своје кандидате, то је апсолутно не допустиво.

Ви сте рекли да сте позвали све посланичке групе да предложе своје кандидате. Српска радикална странка то није урадила, не зато што немамо кандидата адекватног, већ зато што знамо да је ово избор скупштинске већине.

Ми смо само једанпут покушали и имали смо кандидата за Заштитника грађана, који је испуњавао све услове и имао све референце боље од овог Повереника који је са 6,01 просеком завршио Правни факултет и, наравно, само смо џабе измалтретирали ту жену да прикупља разна документа. Ви о томе нисте хтели ни да расправљате, али зато расправљате о некоме кога предложе невладине организације. Још се овде председник Одбора хвали да је начињен неки екстра цивилизацијски корак, каже - дозволили смо невладиним организацијама да учествују у раду одбора.

То је омаловажавање Народне скупштине. То је понижавање Народне скупштине и то никако нисте смели да урадите. Ко су вама те невладине организације које покушавају да воде политику у Србији преко овог или преко оног? То су они што организују фестивал Мирдита у Београду, то су ове жене у црном, то је ова нека Иницијатива младих, то је овај Фонд Наташе Кандић и они се мешају у све државне послове и ви им то дозвољавате. То чиме се ви хвалите ми мислимо да је апсолутно недопустиво.

Ми уопште не знамо ко је тај Милан Марковић и о његовом раду и оном што се од њега очекује ми нећемо нешто баш ни да говоримо зато што сте ви одлучили да ће он бити изабран за повереника и биће сигурно и ту нема шта да се ради и да се прича. Али, ви свакако имате коментар на досадашњег Повереника Родољуба Шабића, имамо и ми. Све, поготово од оног периода када се он пре негде око годину и по, две дана активно укључио у заштиту тих другосрбијанаца, како они себе зову и који је почео да напада све што је интерес државе Србије и грађана Србије.

Али, није он једини који то ради. Пре неки дан се огласио овај Пашалић, тај чувени што је са 6,01 просеком завршио Правни факултет, дакле, он је Заштитник грађана и он је разумео да он треба да штити селективно грађане, исте оне који штите Жене у црном и Наташа Кандић. И он је стао у заштиту ове новинарке Снежане Чонградин и каже да треба, замислите, да се направи платформа о притисцима на новинаре. Платформа о притисцима на новинаре? А ко то новинаре притиска? Ко новинарима брани да раде свој посао? Раде га чак и накарадно, али има право свако да коментарише, како новинар има право да коментарише политичара, има и политичар новинара, али је том Пашалићу сметало што је, каже, Шешељ увредио ту Чонградин, јер му она личи на мунгоса, а није га увредило, Заштитника грађана, није увредило то што је та Снежана Чонградин рекла да се у Сребреници десио геноцид.

То је апсолутно недопустиво. Ако је требало негде да реагује, ту је морао да реагује. Ту су морали да реагују сви. Ту смо морали да реагујемо сви. Да ли ви примећујете да се води кампања да би ушло у уши народа да се у Сребреници десио геноцид и нажалост многи државни органи су се укључили свесно или несвесно у ту кампању. И сви окрећу, замењују тезе, сви се баве тим да ли је Шешељ увредио Снежану Чонградин или није, а нико неће да постави питање како може да се уопште појаве новине у којима новинар пише да живи у Србији, у држави која је геноцидна и чији је народ извршио Геноцид у Сребреници.

То је иста она кампања која се годинама полако водила када је у питању Косово и Метохија, па онда почело онако, само у тим медијима, па сад и у многим другим, кажу – Влада Косова, Скупштина Косова, нема више ни тзв. ни самопроглашеног. Једноставно, то постаје нешто у ушима народа као да то заиста постоји.

Онда имамо туристичке организације које нуде деци, односно у тестовима неким, и агенције, да деца тамо заокруже где би волели да иду на неку екскурзију, и каже – треба да изаберете највећи врх у Србији, али каже, и пише то замислите, то наставници читају деци, каже – али није то Љуботен на Шар-планини, јер Косово и Метохија више није Србија. То је невероватно. Ћуте сви ови и Владини, и невладини, никог то не занима. Никога то не занима, сви то као – то је тако и шта да радимо. Није то тако и ми морамо да радимо да то не буде тако.

Да ли је могуће, људи моји, да сви нисте одржали конференције да прозовете РТС јавни сервис и да им кажете – од овог момента из буџета нећете добити ни динар, јер су прексиноћ поновили оно што су урадили пре десет дана, показивали су прогнозу на карти где су Косово одвојили као посебну државу. Заиста не знам шта се дешава са вама из власт, зашто такве ствари дозвољавате, а можете да утичете и те како можете?

Овде се много често говорило последњих дана о телевизији „Н1“, о новинама „Данас“, итд. Заиста, то јесу медији против којих треба да се дигне глас, који треба да се, када су у питању новине, не купују, ево, то позивамо. Ми који морамо да их читамо, просто по службеној дужности морамо да видимо шта и такви пишу, тамо се свакакве гадости чују. Тамо је сваки, ево већ данима се тамо пише да је у Сребреници био геноцид, данима на насловној страни. Данима карикатуре политичара из власти, из опозиције и нико не реагује, али реагује Пашалић, каже – треба нам платформа о притисцима на новинаре. Замисли мајке ти, просто невероватно.

Али, шта ми имамо још у том „Данасу“. У том „Данасу“ се јуче, имали сте ваљда те новине у руци, јуче се појавио оглас државе Косово, у новинама које се продају у Србији и које се штампају у Србији. И ништа, као да то нико није отворио те новине, као да нико није видео.

Још нешто, ви посредно финансирате „Данас“, ви из власти. Зато што сваки оглас, било да је државни орган у питању, било да су органи локалне самоуправе, сваки оглас који желите да сакријете од јавности дајете у „Данас“ зато што они имају хиљаду читалаца, хиљаду људи који их купују и да би сакрили оглас, ви морате да платите тај оглас и да заправо финансирате „Данас“. Шта онда имамо? Имамо сад неку чудну, након те Снежане Чонградин, и њене срамне недопустиве изјаве да се у Сребреници десио геноцид, она чак и ако тако нешто мисли, а да је писмена прочитала би Конвенцију па би видела да је то немогуће, али ако њу неко плаћа да то ради, неко из иностранства, неко ко је непријатељ Србије, она то може да размишља. Она може да иде са оним мердитама и да тамо том кругу људи прича, али да то пише у новинама и да се сви обруше на некога ко је то напао уместо на њу, то је апсолутно недопустиво, то је невероватно и то је далеко од здравог разума.

Сад, све се иде, каже, напад на жене. Какве жене? Зар постоји разлика ако се неко бави политиком, између мушкарца и жене, између младог човека и старијег човека? Ако је неко новинар, какве везе има да ли је мушко или женско? Не може се ништа добро рећи за онога ко каже да је у Сребреници био геноцид, па макар био 99 пута женско, макар била хермафродит, макар била шта год хоће. То нема везе са тим и потпуно и ви из власти окрећете ту причу. Сад се и жене, некакве, део неке мреже итд, јављају се, нападају Шешеља, јер је Боже увредио Снежану Чонградин, а нису се огласиле када је Снежана Чонградин рекла да је у Сребреници био геноцид.

Што се тада као женска мрежа нису огласиле да заштите женску популацију међу Србима? Ето, кад деле Србе и када деле уопште народ на мушкарце и жене, што је апсолутно невероватно.

Вама те исте новине данима, месецима пишу да је Вучић на врху криминалне пирамиде, пишу да је његов брат Андреј криминалац, пишу јуче да је брат Синише Малог део неке корупционашке афере, пишу о становима неким Синише Малог. Дакле, на најгори могући начин вређају ваше највише функционере, а драге даме ваше не реагују јер нико није увредио жену. Шта има везе што је неко увредио Вучића, шта има везе што је увредио Синишу Мало, што је увредио Небојшу Стефановића, то ваше даме не интересује. Али не дај боже, увредио Шешељ Снежану Чонградин и увредио Бранкицу Јанковић која је изабрана за повереника, а сама себе зове повереница, иако то не постоји, која је апсолутно по свом деловању део ове тзв. грађанске Србије, ове Србије која је против Србије, апсолутно.

Када се она оглашавала? Огласи се да нападне министра Поповића који је једини имао храбрости и памети у Влади да каже да је страшно када су се појавиле оне скарадне сликовнице са неким геј позама и дељене предшколској деци. Он је реаговао, она га напала, дотле да је тражила да поднесе оставку или да буде смењен у Влади. Ко је реаговао, на кога је реаговала? Реаговала је да заштити Снежану Чонградин. Како то ако је она повереник, како јој није пало на памет да заштити српске жртве, да се сети на дан када се иде у Братунац да оде тамо као повереник, да оде у Братунац, да се поклони српским жртвама? Не, то за њу нису жртве зато што нису за „Жене у црном“, зато што нису за Наташу Кандић, зато што нису Соњу Бисерко, зато што нису за Вука Јеремића, зато што нису за Бошка Обрадовића, зато што нису за Драгана Ђиласа и све те антисрпске елементе. Ви њих у једном делу тако и доживљавате, али само када вам нападну власт. Хајде мало проширите видике, господо. Причајте о њима на овај начин и када говоре о томе…

Ја сада не говорим да бих бранила Војислава Шешеља, јер тог човека нико не треба да брани. Он се сам одбранио у Хагу међу оним алама, а не неће овде међу том жгадијом у Србији. Говорим о принципима, говорим о томе да посредно учествујете у кампањи која се води, а кампања је да постане нормално да се каже – у Сребреници се десио геноцид. А у Сребреници није било геноцида, ко год је писмен и не мора бити правник, може то да прочита. Сваки правник је у обавези на сваком месту да то као правник објашњава и да се не окреће игрица, да је сада крив Шешељ, сада ћемо због Шешеља доносити кодекс, пази, мајку му, сада ће неко нас учити овде лепом васпитању. Е па богами неће. Ми ћемо се понашати како ми хоћемо.

Ми три и по године причамо да треба донети Пословник, не зато да би некога васпитавали, него да би народним посланицима било омогућено да раде свој посао. Вама је требало да неко са стране дође и да вам каже да то треба да радите. Није то добро, људи моји. Ми смо државотворна странка, ми желимо да помогнемо држави Србији, ми желимо да помогнемо свакоме коме је стало до Србије и ко ради у интересу Србије. То свакако они који тврде да се у Србији десио геноцид нису. Не очекујемо ни од овог, ево сада да се вратим на оно што је основна тема, не очекујемо ништа добро ни од овог повереника којег данас бирате. Сада ће и на њега навалити, као што су ономад на Шабића, дај им ову информација, дај им ону информацију.

Наравно, сви органи треба да раде јавно. Информације не треба да буду заштићене, информације не треба да буду сакривене од јавности, али све, од уговора са „Фијатом“ па даље, а не може да се бира – ово је службена тајна, ово није службена тајна. Он ће ускоро, вероватно као и сви остали, подлећи тим утицајима тих тзв. другосрбијанаца који воде активну кампању против Србије, а вас позивам, драге колеге из власти, размилите добро, немојте да их подржавате посредно. Знам да то непосредно не чините и знамо шта изјављујете непосредно као одговор на питање да ли је било геноцида у Сребреници, али ако између увреде, наводне увреде Снежане Чонградин, која је рекла да је у Сребреници био геноцид, ви станете у заштиту њену, нападате онога ко је њу наводно увредио, а не нападнете њу зато што је рекла да је у Сребреници био геноцид, онда сте ви посредно у тој кампањи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Реч има Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Добила сам вероватно реплику. Реплику сам тражила јер је колегиница цитирала делове мојих изјава на конференцији за штампу.

Врло кратко ћу одговорити. Србија је демократска држава. Значи, у Србији постоји слобода мишљења и говора и посланика и свих других грађана. Нико у овој држави не жели да буде цензор, био на власти или нешто друго.

Радио телевизија Србије ће наставити да врши директне преносе наших заседања и то је тековина демократије и наравно да ћемо ми то као парламент Републике Србије наставити и да финансирамо. Нити потреба за променом Пословника зависи од некога споља, ван ове зграде и ван Републике Србије, нити потреба да донесемо етички кодекс. Значи, овде нико није неко незрело биће коме треба тутор ван ове границе да уочи да пропуста у Пословнику по коме радимо и који је донела ДСС и посланици који данас некако волшебно подржавају и заступају Ђиласа и Јеремића јесу писали, сви смо овде сагласни да мора нешто у будућности да се мења.

Етички кодекс, полако га имају сви парламенти Европе, имаћемо га и ми једног дана, нико то не издваја као потребу да урадимо због једног јединог случаја који се десио. Моје дубоко мишљење, без обзира ко, када, шта изговара критикујући неке појаве у нашем друштву, без обзира да ли представља представнике странака које подржавају Владу Републике Србије или представљају грађане који су опозиционо настројени, у критици мора да се мери свака реч и нема нигде места директним и личним увредама – ружан си, имаш, немаш мужа, разведен си, гадна си, мајмун си и не знам ни ја шта, то стварно превазилази неки начин опхођења наших грађана који гласају за нас. Они од нас не очекују да ми на тај начин подстичемо и правдамо и образлажемо наше ставове. Само у том смислу сам мислила.

Наравно да не пада на памет представницима партија које подржавају Владу Србије да подржавају један део овде присутних мишљења у нашем друштву који се полако труди да уведе некакву цензуру или оно што имали за време комуниста, а то је био вербални деликт као кривично дело, да нико у нашој држави не сме ништа да каже, а да се други део друштва не слаже са тим. У том смислу сам дискутовала, уопште нисам давала оцене, свако има право политички да наступи и да каже оно што мисли. Добро је да појединци у нашој држави и кажу оно што ми као већина грађана Србије овде осуђујемо. Али, не можемо никоме да забранимо да нешто изговори, без обзира колико је то штетно за Републику Србију.

Хвала вам. Више нећу дискутовати на ову тему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

Вјерица Радета има право на реплику.

Господине Крлићу, ви сте представник предлагача, можете увек да се јавите, али морамо прво да затворимо овај круг реплика. Ви имате неограничено време, без бриге.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Надам се да овим завршавам овај круг.

Потпуно се слажем са госпођом Мајом Гојковић када је рекла да је у Србији дозвољена слобода мишљења и говора и да треба сви за то да се боримо. То јесте апсолутно тачно и ваљда се боримо за то откад постојимо на политичкој сцени.

Да треба да се мења Пословник, такође, ту сам сагласна. Ничег ту нема спорног. Да не треба размишљати о враћању вербалног деликта, наравно да не.

Али, једино са чим не могу да се сложим, да треба сад неко други да оцењује и да утврђује неким актом којим речником ће се неко обраћати, пре свега кад су у питању народни посланици.

Народни посланици одговарају народу на изборима и нико не треба да брине за неку посланичку групу, за неку политичку странку, колико ће добити процената ако некоме каже ово или ако некоме каже оно. На који начин ће неко да каже, богами, наш народ каже - према свецу и тропар.

Како то може нешто лепо да се каже за некога ко тврди да је у Сребреници био геноцид? То је, ми вам понављамо, кампања и тој кампањи морамо сви да се супротставимо. Ако будемо попуштали и ако будемо мењали тезе, онда то неће бити добро, онда ће то бити нека теза која ће почети да се појављује у свим медијима, него за сад само у овима који су отворено антидржавни и знам, наравно, да ће сутра ово бити тема, и вечерас, на једној телевизији, сутра у новинама, итд.

Али, ми немамо проблем с тим. Могу они о нама да кажу шта год хоће, могу да кажу да смо некултурни, да смо безобразни, да смо овакви, да смо онакви, али никада нико не може да каже да смо лопови и никада нико не може да каже да радимо нешто што није у интересу Србије. И у том циљу је била и ова наша расправа и ми ћемо заиста свакодневно да понављамо да у Сребреници није било геноцида, зато што нећемо дозволити да та лажна теза завлада у народу, као што је, понављам, скоро уобичајено да, чак, ево сада и на РТС-у, слушамо да Косово и Метохија нису саставни део Србије. То је недопустиво.

Знате, то иде мало по мало, корак по корак, неприметно. Е, зато морамо у корену то да сечемо и да жигошемо свакога ко каже да Косово није Србија и да се у Сребреници десио геноцид. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Сада има реч представник предлагача, Мирко Крлић. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

Ја сам тражио право на реплику, зато што ме је госпођа поменула по функцији. Ја мислим да госпођа Радета нема злу намеру, већ да је у питању само неспоразум. Значи, можда сам био нејасан, али никакве невладине организације нису позване да предлажу никаквог кандидата за повереника.

Процес почиње тако што одбор распише позив посланичким групама које једине предлажу кандидата. Никакве невладине организације нису учествовале у раду одбора, већ су на писмени захтев добили право да присуствују одбору. Имали смо пет представника невладиних организација, на исти начин као што понекад овде на балкону имамо присутне госте. И то је све што се тиче учешћа невладиних организација у овом избору. Не тврдим да нису покушали и рекао сам да ћу о свим покушајима и притисцима говорити у начелу.

Ја сам и даље поносан што смо унапредили транспарентност овог избора и рад одбора, а то и јесте главна одлика ове посланичке већине, која нема шта да крије, која се не боји вишка демократије и која је спремна да транспарентно ради по свим питањима, па и по овом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Крлићу.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Све сам ја добро разумела. Злонамерна свакако нисам.

Нема ни вишка ни мањка демократије, демократије или има или нема. Али, невладине организације јесу предложиле ту Невену, не знам како се зове. Они су објавили у њиховим медијима, тих пет-шест група невладиних организација, да је она њихов предлог. И онда су позиване странке, које иначе не учествују, наводно, у раду парламента, да нека од странака предложи ту жену, јер су схватили да по нашим актима невладине организације не могу да предлажу. И онда се појавила та СМС странка и демократе, који иначе не учествују у раду парламента, само нам предлажу повереника, и ко још рекосте да је предложио, и онда је то као званично њихов предлог. Али, то је суштински предлог тих пет невладиних организација. Остало записано, они се тако огласили.

Даље кажете - нисте ви позвали никога да присуствује седници, нису учествовали у раду, али сте на њихов допис одговорили тако што сте им рекли да могу да дођу. Могли сте лепо, ја да сам била на вашем месту и да сам члан одбора, инсистирала бих да се њима одговори да не могу да дођу или бих их игнорисала, ништа им не бих одговорила. И не можете упоређивати те "Жене у црном", оног Антонијевића из фонда Наташе Кандић, иницијативу младих, итд, не можете упоређивати са људима који буду гости на овом балкону. Овде долазе људи које позове председник Народне скупштине, који су званични представници или неке државе, или неке организације, или студенти неког факултета, или неки средњошколци који, ето, имају жељу, и то је потпуно другачији начин.

ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло. Захваљујем.

Настављамо даље са овлашћеним представницима.

Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, желим прво да захвалим свима који ће гласати за формални престанак мандата Родољуба Шабића. Без обзира што му је истекао мандат, самим чином што ћемо гласати и потврдити да он више није повереник, учинили сте велико дело.

Кад један политикант, вишепартијска личност из Савеза комуниста, преко реформске странке Анте Марковића, касније се камуфлира у социјалдемократију, па у Социјалдемократску партију, а вероватно ће и пету партију ускоро основати, можемо да га видимо можда код Која или код неког, већ видимо да ће такав политикант сигурно наћи уточиште у неком партијском гнезду, кад такав човек постане Повереник, независно тело, са вишепартијским политичаром, за кога не знам где је он био, истакнути борац за људска права и тако даље, да је био у Источној Немачкој, да је био у Бугарској, да је био у источној Европи, да је био у Пољској, он би био лустриран. Он није лустриран, дакле, као партијски функционер и човек који је обављао неке подзаконске дужности у једнопартијском друштву, ја верујем да не би могао да обавља ниједну јавну функцију, а посебно не би могао да буде Повереник. Сада вам је ваљда јасно зашто је Повереник постао завереник.

Значи, особа са толико проблема у својој биографији, и ја бих рекао да неко ко је био члан четири партије, да неко ко је био народни посланик испред једне партије, да неко ко је био заменик, односно ко је потпредседник Скупштине, неко ко је био министар у Влади Републике Србије, засигурно није могао бити биран на такву функцију пошто је посебно осетљива и пошто то може да буде неко ко је против свих партија. Дакле, неко ко је борац за људска права, кога не интересују функције јавне, политичке и тако даље, већ га искључиво интересује добробит свих грађана Републике Србије. Он је неком трулом политичком погодбом изабран 2004. године и вршио је функцију онако као што сте ви сви то доживели, а верујем да сам ја то доживео заједно са неколико колега посланика, онако у најгорем могућем облику.

Дакле, ја сам онај лажљиви лупеж о коме он говори.

Дакле, кад неко кога је изабрала Скупштина било ког народног посланика у Скупштини Србије назове лажљивим лупежом, тај не може да врши ни једну јавну функцију, посебно да буде на тако осетљивом месту. Међутим, њему се и то десило. Да ли је у том тренутку када је то написао био „ушљокан“ или није, ја у то не могу да улазим.

Каснији догађаји су показали да му ни конзумација тих средстава, психоактивних супстанци, није, попут Живковића, није страно.

Дакле, даме и господо, сем твитовања његова политичка функција је била подређена борби против Владе Републике Србије, од момента када је добио подршку, он и Саша Јанковић, од Британске амбасаде. Дотле нас је помало гребао, а од тада је почео да уједа и то да откида крупне комаде.

Осамдесет хиљада британских фунти које су поделили он и Саша Јанковић, он је то назвао великом лажи, оног ко је то изнео лажљивим лупежом, а онда је све те податке објавио на свом сајту. Да, истина је, али онај ко је изнео је лажљиви лупеж. Ми смо то поднели достојанствено. Колега Мартиновић, госпођа председник Скупштине и ја смо били под посебном пажњом Родољуба Шабића.

Не желим да дужим, ја желим да се будући Повереник, кога ћемо изабрати, а нисам задовољан што бирамо функционере који имају веће плате од оних ко их бира. Тврдим, а можете то да примите како хоћете, да народни посланици и председник Републике, који се бирају, не смеју да имају мање личне дохотке од оних које бирају. То је по мени неопростиво.

Ми данас поново бирамо Повереника, пре смо изабрали Заштитника, који ће имати три пута већу плату од оних који га бирају. Сам тај лични доходак нека њима допринесе да се осећају посебним, да се осећају изнад Скупштине, изнад председника Републике, јер, тобоже, они имају веће плате од председника Републике Србије, од председника Парламента, од народних посланика и они мисле да је њихова функција спрам висине плате, да су божански независни, да су далеко изнад нас и да могу да говоре о парламенту, председнику Републике, председнику Скупштине оно што они желе.

Будућем Поверенику желим да пожелим да не ради оно што је Шабић радио, а да ради све што овај није радио. Хвала.

ПРЕДСЕДСЕДНИК: Хвала.

Да ли се још неко од овлашћених представника јавља за реч?

Реч има народни посланик Наташа Михајловић Вацић.

Изволите.

НАТАША МИХАЈЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала, председавајућа.

Као члан Одбора за културу и информисање, радује ме најпре чињеница да смо у једној изузетно коректној и демократској процедури изабрали кандидата за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту подата о личности.

Од три кандидата бирали смо једног, ког данас предлажемо Скупштини на избор. Није нам посао био лак, будући да смо имали три кандидата од којих су два у старту се издвојила по свом искуству и професионалним квалитетима.

Свако од кандидата има своје специфичности и искуства из делокруга рада Повереника који их чине аутентичним и тешко је било одлучити се за једног и рећи да је један бољи од другог. Један има искуство из рада у канцеларији Повереника, а други, о коме данас разговарамо, искуство из судске праксе и решавања приговора у случајевима кршења и непоштовања Закона о заштити подата о личности и приступу информацијама од јавног значаја.

Не памтим да је некада пред Одбором био тако тежак задатак. Информације припадају грађанима, сви имају право да знају какве су одлуке органи власти донели у њихово име и зато ми је изузетно важно да упознам грађане ближе са процедуром и током саме седнице Одбора за културу и информисање на којој смо и изабрали Милана Мариновића за кандидата за новог Повереника.

Јавност је изузетно и из различитих разлога изузетно заинтересована за избор Повереника и седници су као гости или посматрачи, ако хоћете, присуствовали и представници цивилног сектора, односно невладиних организација, који су дали своју подршку кандидату Невени Ружић. Жао ми је што тај кандидат није добио подршку свих оних странака које су и предложиле, званично, Невену Ружић за кандидата за новог Повереника, већ је на седници Одбора за тај предлог гласао само један народни посланик.

Израз демократичности, за мене, представља и то што смо, дакле, имали више кандидата о којима смо разговарали, јер сматрам да је увек добро да сваки кандидат има и свог противкандидата, што у неким претходним случајевима, не само када говоримо о избору Повереника, често и није био случај.

Верујем да ће кандидат о коме данас разговарамо на исти начин обављати посао Повереника и да ће наставити да професионално ради свој посао. Он је као судија од 2010. године поступао по оба закона из делокруга рада Повереника, био је члан Радне групе која је радила Закон о заштити узбуњивача, који је оцењен као један од најбољих у Европи. Као председник суда и судија увидео је, како нам је сам рекао на тој седници Одбора представљајући свој план и програм, увидео је кроз свој посао и добре и лоше стране оба закона, дакле, и Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и заштити података о личности. Увидео је аномалије и закона и праксе које, понављам још једном, како нам је рекао на седници Одбора, могу да се исправе.

Важно је и ово да кажем, јер се у јавности могло чути када већ није имало шта да се замери и оспори самој процедури избора кандидата на седници Одбора за културу и информисање. Онда је речено да је кандидатима остављено јако мало времена да изложе свој плани и програм рада и зато мислим да је изузетно важно да и ово поменем. Дакле, иако смо институцију Повереника формирали 2004. године, ми је као друштво још увек градимо и унапређујемо.

Требало је много времена и воље и посвећености свих запослених у тој институцији да се изборе за свој статус, упркос успоравањима и често опструкцијама и самог рада почетка институције Повереника у нашој земљи.

Сетимо се да је на самом почетку формирање те институције обележио низ проблема. Први Повереник, најпре није имао просторије, па није имао довољан број запослених, па да не набрајам сада све те проблеме са којима се суочавао.

Дакле, деловало је тада, а сећам се и расправе из 2004. године, када су посланици тврдили и посланици опозиције углавном тада, да у старту није показана воља и намера да се у пракси покаже поштовање и подршка формирању, тачније самом раду Повереника.

Било је тада, а нажалост има и данас институција и јавних предузећа које не поштују Закон о доступности информација од јавног значаја, одбијају да јавности пруже увид у свој рад и радије се одлучују за плаћање казне и за непоступање по налогу Повереника.

Није довољно само формирати независне институције и унапређивати њихов рад, а при том, чинити јако мало да оно у пракси истински функционише. Наравно да је одговорност највећа за тај посао на Поверенику, али и Народна скупштина и сви остали, и државни органи, јавна предузећа, дужни су да поштују законе које ми доносимо.

Дакле, да ли је ситуација данас идеална? Није, али бар када је реч о условима рада институције Повереника, ситуација је далеко боља. Има ли места за даље унапређивање и јачање саме институције? И те како има.

Задовољство ми је што као посланица владајуће већине могу својим избором, односно гласањем за одличног кандидата, да дам и лични допринос том процесу.

Надам се и верујем да ће Милан Мариновић добити неподељену подршку парламента и да ће оправдати поверење и радити у интересу грађана, поштујући и унапређујући законе, како би грађани заиста у пуном капацитету остварили своје право на информације о раду државних органа и заштиту података о личности.

Верујем да ће својим ауторитетом учинити све да закон постане јаснији, али и да саме институције знају када на неко право могу да се позивају, а када не и да у потпуности сарађују са грађанима и самим Повереником.

За почетак, јако је важно да ми као Скупштина дамо пуну подршку и Поверенику и свим независним институцијама које смо изабрали и иза којих стојимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Народни посланик Снежана Пауновић има реч. Изволите.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем се, председавајућа.

Уважене колеге посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је данас нимало наиван задатак, избор Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, институција формирана 2004. године.

Представници СПС учествовали су у раду Одбора за културу као надлежног одбора који је, могу рећи, селектовао кандидате који су били предложени. Социјалисти нису искористили своје право да имају свог кандидата за Повереника, јер смо у господину Милану Мариновићу препознали квалитет и капацитет да квалитетно обавља ову функцију.

Слажем се да о томе треба да разговара шира јавност. Недвосмислено је институт Повереника за информације од јавног значаја јако важан за Србију и слажем се да је пракса показала да су овакве институције умеле да временом саме себе политизују.

Оно што желим да нагласим јесте да је то самостални државни орган, бира га Народна скупштина, покушавам да цитирам дефиницију, независтан је у вршењу своје улоге, а улога му је да када грађани директно не могу да добију од органа јавне власти информације од јавног значаја које су им потребне, уложе жалбу Поверенику који у њихово име захтева такву информацију.

Међутим, слажем се са још једном констатацијом коју смо чули од јутрос, када је ова расправа кренула, а то је да постоји и ова обавеза која каже – заштита података о личности, која каже да треба недвосмислено реаговати на све оно што се дешава људима који су актери јавног живота у Србији, без разлике, али примарно одавде морам рећи и када се ради о људима који учествују у политичком животу.

Идеолошке разлике су допустиве и неопходне. Сулудо би било да функционишемо са једном идејом, једнопартијским системом, једноумљем. Дозвољена је и политичка борба и она као таква не мора имати свој лимит осим оног који, у праву сте, потпуно лично поставимо као једно здраворазумско људско биће.

Да ли умемо да и у интерним комуникацијама претерамо? Да. Неретко испровоцирани сами са собом, нечијим учинком, нечијим неучинком, кажемо више од онога што би од нас очекивао неко да чује или што би било пожељно чути.

Када сам генерално почела да се бавим политиком, моје реакције су умеле да буду исхитрене, да буду реакције тренутка, али, на сву срећу, СПС траје 29 година, и онда сте имали од кога и да учите и да научите. Тако сам временом и научила једну реченицу коју председник СПС Ивица Дачић често каже – није важно одговорити на све што је речено, пре свега треба поверити ко је рекао и на томе треба своје одговоре.

Вратићу се на институцију Повереника. Милан Мариновић показао је пред Одбором за културу, а ја сам имала привилегију да као члан Одбора за културу то могу и да чујем, да, пре свега, познаје институцију на чијем ће челу бити, да је као, чини ми се, в.д. председника Прекршајног суда дуги низ година уназад одговорно обављао своју функцију и то се заиста потврђује чињеницом да је било промене власти, али не и промене њега на позицији на којој је био. Дакле, говоримо о аполитичној личности која заиста неће своје политичке симпатије или антипатије рефлектовати кроз функцију коју ће обављати.

Недавно смо разматрали и Извештај о раду Повереника и, оно што је јако важно, а кроз дискусију се чуло, било је много незадовољства, било је много полемике о континуитету или дисконтинуитету. Међутим, јако је важно да Повереник мора бити неко ко је свестан чињенице да му је поверено право да штити и да се постара да ту своју обавезу заиста поштује.

Он је, заправо, неко ко посредује између јавности и појединаца и органа власти. Другим речима, да би грађанима било потпуно јасно, ако потражите неку информацију која је у поседу или под контролом неког од органа јавне власти и не добијете одговор или њиме нисте задовољни, онда ћете своју жалбу упутити управо Поверенику.

Он мора бити и непристрасан, и објективан, и бранилац права и независтан од свих других државних органа и, сложићу се са неким колегама, никако не сме рефлектовати свој лични анимозитет према било коме, нарочито не према народним посланицима који су учествовали у његовом избору, без разлике да ли су му дали или нису указали поверење.

Оно што ћу, такође, нагласити када је у питању Повереник, то је да је његова обавеза, поново кажем, и део поштовања Закона о заштити података о личности. Шта то, такође, значи? То значи, и надам се да нећу рећи само свој став, већ и став свих нас који овде као колеге седимо у Скупштини Србије, без разлике да ли припадамо владајућој већини или опозицији, свако од нас појединачно има право и на заштиту своје личности, а неретко смо као народни посланици, као представници јавног живота изложени критикама које су до крајњих граница и некултурне и неумесне, неретко и баналне.

Свега смо се начитали у штампи. Свега смо се наслушали од оних који не мисле као ми и то један процес који траје деценијама. Није он нов, није он садашњи. Он само уме да у неком тренутку ескалира.

За СПС одувек је било важно и најважније функционисати на начин да грађанима Србије и Србији буде боље. Континуитет наше политике огледа се искључиво и само у томе и ми ћемо на тај начин наставити да обављамо своје функције, без разлике да ли се ради о учествовању у раду парламента, о учествовању у раду Владе или учествовању у раду било које локалне самоуправе.

Подршку новом Поверенику СПС и народни посланици недвосмислено ће дати, у чврстом убеђењу да пред собом имамо кандидата који ће оправдати наше поверење.

Мој лични утисак је као члана Одбора за културу да ту не постоји простор за померање онога што се могло видети у првом наступу господина Мариновића, а то је једна одговорност пре свега према сопственој личности и према свом личном ауторитету и интегритету који недвосмислено поседује када је у питању област којом се бавио, а Повереник сам по себи врло има везе са оним за шта је господин Мариновић уско специјализован.

Дакле, у дану за гласање социјалисти ће подржати Милана Мариновића, а у даљој расправи моје уважене колеге говориће на тему престанка мандата досадашњег Повереника, избора новог Повереника у складу са временом које СПС по Пословнику има и којим располаже. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Душица Стојковић.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ускоро се навршава 17 година успостављања институције Повереника за информације од јавног значаја у нашој земљи.

Подсетићу вас, Народна скупштина Републике Србије је 5. новембра 2004. године усвојила Закон о слободном приступу информација од јавног значаја. Законом је успостављена институција Повереника, као самосталног државног органа, независног у вршењу надлежности ради остваривања права на слободан приступ информација од јавног значаја.

Такође, Народна скупштина Републике Србије 22. децембра 2004. године за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, изабрала је Родољуба Шабића, дипломираног правника, који је добио на тај начин свој први мандат. Шабић је на чело ове установе био укупно 14 година, али у укупно два мандата од по седам година.

Сам Шабић је на почетку свог мандата истицао да је од личних средстава платио израду печата, да му страначки другари из тадашње ДОС нису обезбедили услове за рад, да није имао просторије, опрему, неопходан материјал и људе и да је све време почетка тог његовог мандата на месту Повереника једне овако важне институције у Србији, да је његов рад био све време блокиран.

Шабићу је други мандат на месту Повереника истекао прошле године, 22. децембра 2018. године са стабилним изворима финансирања, са великим бројем људи запослених у овој институцији и са добрим условима за рад.

Желела бих такође да подсетим све грађане Србије о политичкој биографији и радној биографији Родољуба Шабића, а и да вас уверим чињеницама да је Шабић био све само не независтан, непристрасан и политички неоптерећен у свом раду. Према подацима портала „Е-избори“ стоји званична биографија Родољуба Шабића.

Шабић је политиком почео да се бави осамдесетих година прошлог века, када је у Влади Анте Марковића био подсекретар за законодавство. Био је један од оснивача социјалдемократије, 1997. године партије покојног Вука Обрадовића. Касније се приклонио социјалдемократској партији Небојше Човића. У јануару 2001. године изабран је за потпредседника Скупштине Србије, а на предлог Зорана Ђинђића, преузима Министарство за управу и локалну самоуправу и тада постаје министар.

Године 2004. изабран је за Повереника за информације од јавног значаја и тада је морао, у складу са Законом о слободном приступу информација, да поднесе оставку у странци и да преузме функцију Повереника, јер не може на том месту бити изабрана особа која обавља неку политичку функцију.

Заједно са седам адвоката основао је ЦЕСИД, како би се наводно доказале изборне крађе, што је према његовим речима допринело победи ДОС на изборима 2000. године. Подсетићу све грађане Србије, то је била опозиција која је била против режима тадашњег председника, Слободана Милошевића.

Дакле, из свих изнетих података, могу рећи да Шабић није био никакав независни експерт на челу институције Повереника, већ је на крилима ДОС-а, 19 партија окупљених у коалицији, осокољен да и он добије након 5. октобра свој део власти, свој део колача који је сматрао сам да му припада.

Оптерећеност политиком, присутна је све време његове владавине на челу ове институције, а нарочито у последњих пар година, доласком СНС на власт. Шабић се тада профилише као политичка личност који је водио оркестриране нападе, једну, рекла бих, заиста прљаву кампању против власти и против председника Републике Србије, премијерке, министара у Влади Републике Србије, али и народних посланика, пре свега оних народних посланика који су из редова СНС.

Крећу иступи у медијима поводом свих закона који се предлажу. Шабић наступа као политичка личност коментаришући законе увек искључиво на негативан начин, често искривљујући, фалсификујући праве чињенице и сам садржај закона, као и разлоге за његово доношење.

Није проблем та острашћеност Шабића са политиком. Један политичар, увек политичар, увек та жеља за политиком. Проблем је јер је тај политичар у покушају плаћен новцем грађана Србије да штити њихова права, права на доступност информација од јавног значаја.

Нису га грађани Србије плаћали да у радно време твитује, ретвитује, лајкује и објављује гадости о државним органима у Србији, да критикује, вређа све оне који мисле и раде другачије, које су ти исти грађани својом вољом изабрали на демократски начин на изборима.

Почео је без печата, просторије, опреме, кадрова. Завршио је други мандат са просторијама, са кадровима, са опремом за време власти коју је свакога дана све више и више критиковао.

Стално се жалио да нема довољно капацитета и финансија у раду ове установе, а истина је следећа. Заиста, као члан Административног одбора са свим својим колегама и председником Административног одбора, господином, др Александром Мартиновићем, али и његовим претходником, Зораном Бабићем, могу да потврдим да никада ни једну иницијативу Родољуба Шабића, док је био Повереник за информације од јавног значаја нисмо одбили.

Подаци такође говоре и о томе да је за запошљавање у служби Повереника потрошено 33 милиона динара новца грађана Србије, а када се исконтролише његово пословање, заиста долазимо до заиста чудних ствари, од уговора са супругом, добављача пара Вука Јеремића, преко службених путовања, до набавке најскупљег мобилног телефона. То су чињенице које су заиста лако доступне, које су проверљиве и да има части и образа он би до сада то и потврдио у јавности и то би признао.

Потрошио је на конференцијама за штампу на којима је брутално нападао министре и народне посланике, укупно 207.430 динара. Када се саберу сви Шабићеви трошкови и расипништво док је био на челу овог тела, долазимо заиста до баснословних цифара.

Питам се овако јавно, питам све вас народне посланике, све грађане Србије, шта смо могли све да урадимо са тим новцем, колико болница, домова здравља, клиничких центара смо могли да изградимо и урадимо са тим новцем који је Родољуб Шабић тако лако проћердао?

Прошло је време демагогије, празних прича, политиканства. Данас људи желе да заиста виде опипљиве резултате рада Владе Републике Србије, људи који су на одговорним политичким функцијама. Људи заиста, народ у Србији жели да види да ли има помака у друштву или нема. Данас људи желе, такође, да виде да ли имају мост, да ли имају улицу, да ли имају ауто-пут, да ли имају канализацију у свом насељу, да ли њихова деца и они имају посао за себе и за своју породицу, да ли су редовне плате и пензије. То је оно што грађане Србије занима, а не политиканство, странчарење и трошење, бахато трошење новца пореских обвезника Републике Србије, како је било за време Родољуба Шабића, док је у два мандата био на челу ове јако важне институције.

Резултати Владе Србије, чију одговорност за вршење власти, пре свих, има СНС, показују да је нама заиста семафор увек упаљен и да се само резултати рачунају. Управо те резултате грађани потврђују дајући подршку нашој политици и нашим резултатима на свим изборима од 2012. године на овамо. Независна тела не одлучују, Шабић, Јанковић и њима слични, видели смо, не добијају изборе, пропао је тај експеримент и грађани их неће, грађани су их казнили на изборима.

Народ Србије одлучује на изборима, ма колико се то лидерима из Савеза за Србију свидело или не, Шабић је део старе ДОС екипе, екипе Јеремића, Ђиласа, Тадића и Шутановца. Што није реаговао на проневере исисавања нова од стране Ђиласа и његових фирми, „Дајрект медије“, „Мултиком групе“, штампарије „Биг принт“, која је била у власништву Драгана Ђиласа, која је штампала огромну количину пропагандног материјала и која је била на грбачи на пупку, како бих рекла, исисавајући новац из градске касе, док је он био градоначелник Београда, а институције које су користиле услуге његове штампарије, штампарије „Биг принт“ су биле институције чији је оснивач био град Београд, док је Драган Ђилас био на власти.

Зашто Шабић није јаче реаговао 2010. и 2011. године када је директор РТС, покојни Тијанић, одлучио да ћути и да му је боље да плати казну него да достави информације о штетним уговорима, штетном пословању РТС и продаји рекламног простора на РТС Ђиласовим фирмама?

Шабић је тада имао паметнија посла, трчао је други мандат, променио адресу од ДОС-овог дреса обукао је дрес наводног независног Повереника и најдуже је, рекла бих, од свих у том пропалом жутом предузећу био на власти, био на функцији, све до децембра прошле године. Испаде да се Шабић од свих жутих функционера и ДОС-ових функционера ипак најдуже задржао.

Жао ми је што немам довољно времена да до детаља раскринкам до краја овог лажног борца за људска права, лажног заштитника информација од јавног значаја. Његова улога није увек била да штити права грађана на информације од јавног значаја. Он је себи сам доделио улогу да се са ове функције бави политиком, да напада председника, премијерку, министре, преко твитера и медија, да скокне до посла, па да попије кафу и одмах да оде на твитер да види шта се дешава, да му нешто не промакне.

Када смо код твитова и коришћења мобилних телефона, Шабић је сам себи од државног новца, новца пореских обвезника Републике Србије, обезбедио телефон од 160 хиљада динара, државног новца, да би могао натенане да твитује, ретвитује, лајкује до миле воље у радно време за баснословну плату.

Све грађане Републике Србије, све народне посланике, који можда то не знају, желим да подсетим на информацију да је плата Повереника 194 хиљаде динара и да је једнака плати Врховног суда. Док судија ради дан и ноћ да заради ту плату, Родољуб Шабић твитује, слика цвеће и путује, качи разноразне твитове и на тај начин троши време док га грађани Србије плаћају у току радног времена.

Сада бих се осврнула на радну биографију предложеног кандидата Милана Мариновића, којег је у име СНС предложио шеф посланичког клуба проф. др Александар Мартиновић за место Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Ми смо заиста сви као народни посланици и чланови Одбора за културу и информисање имали прилику да се детаљно упознамо са заиста импозантном и импресивном биографијом председника Прекршајног суда у Београду. Заиста је без мрље у каријери. Када упоредимо ове две биографије, биографије председника Прекршајног суда у Београду Милана Мариновића и адвоката и правника Родољуба Шабића, можемо да видимо управо те две Србије и ту главну разлику по чему се ми као СНС разликујемо од њих.

Такође, рекла бих да је управо та радна и професионална биографија судије Милана Мариновића чиста као суза, о чему сведочи и одлука Високог Савета судства о поступку редовног оцењивања и вредновања рада судије Прекршајног суда у Београду, којем је Комисија Прекршајног апелационог суда изјаснила се следеће, цитирам – рад Милана Мариновића, председника Прекршајног суда у Београду, редовно се вреднује оценом изузетно успешно обавља судијску функцију за период од 1. јула 2015. године до 30. јуна 2018. године.

Овоме сведочи и статистички извештај о квалитету и квантитету рада и статистички извештај о раду суда за наведени период од када Мариновић на његовом челу. Ти подаци су заиста проверљиви и ти подаци су доступни свим народним посланицима, свим грађанима Србије и они кажу да је проценат успешно решених случајева у односу на укупан број предмета за време док је Милан Мариновић био председник Прекршајног суда, били заиста импозантни, чак 97,18% успешно решених случајева у односу на укупан број предмета, што је заиста добар и фантастичан резултат.

О самој кандидатури судије Милана Мариновића позитивно су се изразиле и његове колеге судије, судије Високог савета судства, али и остали, попут председника Удружења судија и тужилаштва.

Сматрам да би избором Милана Мариновића заиста био учињен корак напред, јер је за кандидата предложен судија са дугогодишњим искуством, али чињеница да се он никада није бавио политиком, за разлику од ранијих решења, за разлику од Шабића који се више бавио политиканством и странчарењем, а све мање својим послом за који је био дебело плаћен.

Морамо радити на деполитизацији независних тела, јер ћемо тек тада као друштво ићи напред и истински напредовати у развоју демократије и освајању права за све наше грађане.

На крају, не бих да звучим као да делим некакве лекције новом Поверенику, али желим да кажем следеће. Успех независног тела у будућности, институције Повереника, ће зависити од више фактора – да не продаје тајне и да не тргује информацијама и тајним подацима, да се не самокандидује за градоначелника Београда или неке друге јавне функције док је на функцији Повереника, да ненаменски не троши новац пореских обвезника купујући скупе телефоне или трошећи новац на скупа службена путовања, да не твитује за време радног времена и да не води борбу на твитеру против председника, премијерке, народних посланика, све оно што је у претходних пуних 14 година радио бивши, ево данас говоримо о престанку његовог мандата и у формалном смислу, бившег Повереника Родољуба Шабића.

На крају, заиста, порука која се просто прожима, порука за крај, да Србија храбрим корацима корача напред ка једној модерној, уређеној, међународно признатој и поштованој држави. Не можемо усвајати предлоге и нова решења само зато што од нас тражи Савет Европе, какав је био случај пре 15 година, када се законом успоставила институција Повереника. Не можемо се само бавити формама, а не и садржајима једне овако важне институције каква је институција Повереника за информације од јавног значаја.

Морамо заједно уложити напоре да институцију Повереника учинимо бољом, независнијом, како би будућа особа која ће бити на челу те институције савесно обављала свој посао, посао обављала пре свега професионално, независно, неоптерећена политичким дешавањима, непристрасно. И то је рецепт за успех. Ја верујем да ће судија Мариновић то успети да превазиђе и да ће усвојити у свом раду на челу ове важне институције каква је институција Повереника у Србији.

Посланичка група СНС, а данас у данашњој дебати видим и да ћемо добити подршку за наше решење и од ЈС, СПС, СДПС, ће подржати кандидата судију и председника Прекршајног суда у Београду Милана Мариновића за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Уверена сам да ће судија Мариновић тај посао обављати у најбољем интересу грађана Републике Србије, јер се у његовој радној биографији јасно види да је реч о правом професионалцу, часном човеку, неоптерећеном политиком, који је као судија Прекршајног суда од 1998. године континуирано и непрестано штитио људска права грађана која су заштићена важећим прописима.

Као дугогодишњи председник Прекршајног суда у Београду у својству одговорног лица, стоји у радној биографији Милана Мариновића, поступао је и по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, старајући се при томе да се истовремено поштује заштита података о личности.

Позивам све своје колеге у дану за гласање да подрже кандидата СНС председника Прекршајног суда у Београду, господина Милана Мариновића, за новог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Сада прелазимо на списак. То је редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу о предлозима одлука из тачака 4. и 5. дневног реда, у складу са чланом 96.

Реч има народни посланик др Муамер Зукорлић. Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо, пред нама је тема од значаја. Ми народни посланици Странке правде и помирења имамо прилично богато искуство са институцијом Повереника за информације од јавног значајаи заштиту података о личности кроз скоро деценију и по од саме успоставе ове институције.

Лично сам био у коректним односима са господином Шабићем, али неовисно о томе, оно што могу казати јесте да се јасно примећује разлика у деловању ове институције, као и првог човека овог тела у време бившег режима, односно власти, претходно Коштунице, после тога Тадића и садашњих власти.

То је оно што је моја кључна и начелна примедба, с обзиром да смо тада у одређеним другим функцијама и улогама имали огромне проблеме и суочавали се са бројним злоупотребама информација од јавног значаја, као и података личности. Тада смо реаговали према овој институцији и имали смо врло бледе реакције или нисмо имали такве реакције. Тако сам лично, тада додуше у улози главнога муфтије исламске заједнице 2007. године, био принуђен обратити се једним јавним писмом тадашњем председнику Тадићу и тадашњем премијеру Коштуници, указујући на ове проблеме са којима се припадници бошњачке националне заједнице у овој земљи, а припадници исламске заједнице врло учестало суочавали у погледу нелегалних прислушкивања, злоупотреба обавештајних служби и безбедносних служби, и то је нешто, нажалост, било веома присутно.

Након тога, дакле, конкретно 2012. године, када сам био кандидат за председника Републике Србије на тадашњим председничким изборима, десила се скандалозна злоупотреба потписа које смо, као председнички кандидати, добили за оверу кандидатуре где је преко правосуднога органа, који је био задужен за оверу тих потписа, заправо су моји политички противници добили те потписе и вршили притисак тортуре, претње, разна узнемиравања онима који су дали те потписе и тада смо реаговали, али није било адекватне реакције и адекватних мера заштите.

Исто тако смо, након 2007. године, приликом удара на исламску заједницу, тачније на њеној јединство и приликом насилног формирања паралелне или параверске исламске заједнице са јасним политичким циљевима, јасном политичком позадином уз кршења бројних законских прописа и начела, имали бројне злоупотребе разних докумената, фалсификацију разних података, како би се насилно формирала једна таква заједница.

Сада је српски православни народ у прилици да види колико је то болно када се врши атак на верску заједницу кроз ово што се дешава у Црној Гори. Заправо, нама се то дешавало 2007. године уз пуну подршку тадашњег режима, уз злоупотребу државних органа, посебно државних органа силе, као што је полиција, обавештајне и безбедносне службе и други механизми како се насилно инсталирала једна таква заједница, угрожавајући џамије, угрожавајући вакуфску имовину, угрожавајући један легални, вековни систем исламске заједнице који је ту постојао.

Тада смо имали бројне неправилности везане за злоупотребу информација од јавног значаја и личних података и тада нисмо имали адекватну заштиту и зато свакако подржавамо ову промену. У дану за гласање ћемо, као народни посланици Странке правде и помирења, подржати предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Бојан Торбица. Изволите.

БОЈАН ТОРБИЦА: Захваљујем, поштовани председавајући.

Цењене колеге народни посланици, данас се пред нама налази изузетно одговоран задатак, а то је избор новог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. У овој години се навршава 15 година од успостављања институције Повереника, институције која је требала да ради искључиво у интересу грађана, али је више него често, лично од стране самог Повереника коришћена зарад остваривања политичких интереса разних страних амбасада и финансијско политичких центара моћи.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности би морао да буде непристрасан, објективан бранилац права, независтан од свих других државних органа, који не сме тражити, нити примати налоге и упутства за свој рад од других државних органа или других лица, а камоли од страних амбасадора и тајкуна, што значи да би Повереник морао бити независтан и самосталан државни орган. Кажем морао, јер је досадашњи Повереник био све само не оно што је требао да буде, што ће, искрено се надам, после овог избора новог Повереника бити промењено.

Када причамо о Поверенику, то мора да буде неко од поверења, како му и само име јасно говори, неко ко ће посредовати између јавности, појединаца, разних удружења и органа јавне власти, јер Повереник јесте задужен да штити право на слободан приступ информацијама, а истовремено и орган који штити право на приватност података о лицима.

Функција Повереника је регулисана Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја који, између осталог, утврђује да Повереника бира Народна скупштина на мандат од седам година. До сада је функцију Повереника обављала једна особа у два мандата, с тим што је велики део другог мандата, као што сам већ рекао, злоупотребљавала у политичке сврхе и зато сада приликом избора новог Повереника не смемо да дозволимо да се понови грешка која је почињена пре осам година приликом реизбора претходног.

На срећу, Родољуб Шабић није био инокосни орган, већ је са њим радио велики број заиста честитих људи који су уложили огромну позитивну енергију у рад овог органа током протеклог периода, али због самовоље и више него неодговорног понашања тог истог Родољуба Шабића, под озбиљан знак питања су доведени њихови укупни резултати рада.

Због свега овога наша одговорност при избору новог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности је још већа, пошто онај кога изаберемо на место Повереника мора да поседује способност да настави континуитет онога што је било позитивно и добро у раду овог државног органа, али и да направи јасан дисконтинуитет са политичким злоупотребама функције Повереника које је чинио Родољуб Шабић, човек који је својим неодговорним понашањем озбиљно нарушио углед и значај саме институције Повереника, третирајући је као да функција Повереника треба да служи интересима Родољуба Шабића, а не да Родољуб Шабић треба да служи интересу функције грађана и државе Србије.

Читајући биографију кандидата кога нам је скупштински Одбор за културу и информисање доставио, уз Предлог одлуке о избору Повереника, мишљења сам да образовање, несумњива стручност и искуство господина Милана Мариновића гарантује управо потребан континуитет, али још потребнији дисконтинуитет који Покрет социјалиста очекује од новог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Уверени смо да Милан Мариновић поседује све неопходне стручне, људске и моралне квалитета и да је избор особе попут Милана Мариновића гарантује да ће институција Повереника напокон постати независна, непристрасна и самостална, каква је морала бити свих ових 15 година колико институт Повереника постоји и ради.

Убеђени смо да ће господин Мариновић, када за који дан буде званично изабран, у шта не сумњамо, одмах прионути на посао, да ће одговорним радом показати да, за разлику од претходног Повереника, ову функцију може да обавља часно, непристрасно, професионално, те да таквим радом поврати преко потребно поверење грађана у овај државни орган. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Бранимир Јовановић. Изволите.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Поштовани председавајући, колегинице и колеге, један од примена отвореног демократског друштва које се заснива на владавини права јесте слобода изражавања, односно приступ информацијама од јавног значаја. Због тога данашња расправа о избору Повереника за информације од јавног значаја има велику важност.

Повереник је самостални државни орган, независтан у вршењу своје надлежности, а ова институција Повереника је успостављена ради остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти. Право на слободан приступ информацијама се временом издвојио као посебно право. Некада је третирано у оквиру права за слободу изражавања, приватног права, права на правично суђење, и то су та елементарна људска права. Ово право је део законодавства у преко 100 држава у свету, а садрже га и многи међународни документи.

Битан део законског решења из ове области јесте и та чињеница што смо пре деценију и по успоставили независни државни орган. То је Повереник. Један од његових задатака је да решава по жалбама грађана који су незадовољни, јер нису добили тражене информације од државних органа власти и том контексту могу да кажем да свако коме је поверено неко јавно овлашћење мора да буде свестан да је то поверење добио ради остваривања општег бољитка у друштву и зато је неопходно да се рад свих носилаца функција подвргне надзору грађана.

Сасвим је оправдано што грађани желе да знају ко врши власт и на који начин власт врши у њихово име и желе да имају увид у то како се троши новац свих пореских обвезника. Зато је и на нама да створимо путем правног оквира услове да грађани могу лако да дођу до информација о раду свих државних органа на свим нивоима, на републичком, покрајинском и локалном нивоу.

Важно је да грађани могу и да дођу до информација које су им неопходне да сагледају ко и на који начин доноси одлуке и спроводи одлуке у њихово име и на тај начин ми подстичемо већу одговорност носилаца функција и постављамо брану евентуалним махинацијама и евентуалној корупцији

Повереник, између осталог делује, као што сам већ рекао, у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и примена овог закона представља важан механизам у борби против корупције, злоупотребе, али несавесног рада у органима државне управе.

Улога Повереника поред тога треба да буде и едукативна и он треба својим активностима да утиче на подизање свести грађана када говоримо о начину на који они остварују своја права.

Грађани имају право да улаже жалбу Поверенику у оним ситуацијама када нису добили тражене информације од одређеног државног органа. Искуство је показало да је након интервенције Повереника висок проценат накнадног достављања тих информација, али мислим да ми треба у континуитету да наставимо да радимо на томе да побољшамо све механизме да би рад Повереника био што ефикаснији.

Сматрам да је кандидат Мариновић изнео добар план, да има добре идеје како да унапреди функционисање ове институције и да је увидео где можда леже слабости. Он ће својим радом, уколико буде изабран, а надам се да хоће, и профилисати ову институцију у будућем периоду.

Ја се надам да ће нови Повереник за информације од јавног значаја професионално и савесно да обавља свој део посла и да на тај начин пре свега ојача углед ове институције и наравно очекујем од њега да не дозволи било какав облик политизације институције Повереника.

Треба неговати и стално јачати независност институције, и када то кажем не мислим само на Повереника, него и на институцију државног ревизора и Заштитника грађана. Оно по чему да остане упамћен рад Повереника то је резултат, и надам се с обзиром да стоје велики изазови испред њега у наредном периоду, да ће он у сваком случају унапредити рад ове институције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јовановићу.

Реч има Даница Буквић.

Изволите госпођо Буквић.

ДАНИЦА БУКВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, данас расправљамо о Предлогу одлуке о избору Повереника за информације од јавног значаја и заштите података личности.

Моја колегиница Снежана Павловић је у свом уводном излагању детаљно изнела ставове СПС по овом предлогу. Ја бих само поновила да функција Повереника је веома значајна, Повереник је независтан у раду и делује као контролни орган било да право грађана угрожава држава или неко други.

Институција Повереника је значајна од тога да штити приватност до тога да омогућава одговоре на питања да ли јавне управе раде у складу са јавним интересима.

Повереник има задатак да помаже грађанима да дођу до података од јавног значаја који су му потребни.

Повереник обавља свој рад поштујући два закона – Закон о заштити података о личности, који је 2018. године усклађен са регулативама ЕУ, и Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Такође, је веома значајан начин и поступак избора Повереника који је у овом случају испоштован.

Прочитала сам биографију предложеног кандидата и очекујем да ће стручно, савесно, поштујући наведене законе, али и етичке кодексе, обављати своју дужност.

Као што смо чули из претходних излагања досадашњи Повереник то није увек чинио. Због свега тога посланичка група СПС подржава предлог да Милан Мариновић буде изабран на место Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Буквић.

Реч има др Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважене колегинице и колеге, као што сте већ чули од академика Зукорлића, ми из странке Правде и помирења имамо осцилирајуће искуство са досадашњим Повереником које је увек било политички мотивисано. У том периоду до 2012. године када је на сцени био други режим и који је имао бруталан однос према припадницима бошњачке националне заједнице врло бледо и врло често, скоро и нечињење никакво по питању тих злоупотреба и кршења законских и уставних категорија Повереник никада није имао јасан, недвосмислен и директан став.

Наравно након 2012. године то се донекле изменило, али опет нисмо имали никакву конкретну реакцију, нити на претходне злоупотребе, нити на оне који су се у остацима тих режима дешавала према нашој заједници. Зато константа која се јавља јесте да је увек имао политичку мотивисаност и да је увек био носилац неке политичке идеје, што није добро за ову функцију и што је апсолутно неспојиво са овлашћењима које има и са интенцијама ова два закона која треба спроводити, односно о чијој примерни се треба конкретно старати. Зато ми посланици Странке правде и помирења и желимо и хоћемо и тврдо смо убеђени да је време да се то промени, да нови Повереник буде особа која ће искључиво професионално спроводити своја овлашћења и бити на услузи свим грађанима Републике Србије када су у питању ова два закона и када је у питању апсолутна заштита информација од јавног значаја и информација које се тичу података о личности.

Ово богато искуство нам је такође донело неке конкретне ствари које бисмо овом приликом хтели да истакнемо када је у питању функционисање ове институције, а то јесте да и оног случаја када Повереник донесе неку врсту одлуке јако тешко и јако дуго траје процес да се дође до одређене информације од јавног значаја.

Врло често је потребно годину дана од потраживања неке информације да дође до решења, да се мора одређена информација доставити ономе ко потражује јер се прво тај процес односи на тражење од институције, па када институција то одбије, онда се обраћате Поверенику, па Повереник има време за жалбу па онда тражи од те институције, па та институција добије рок од месец или два да достави информацију, па уколико неће онда он упозорава на ћутање, па онда уколико не даје информацију, он доноси одређену меру и казну које су квалитетне. Међутим, дођете у ситуацију да се те казне и мере не могу спровести јер се сви прогласе ненадлежним у случају рецимо као што је био случај са тужбом „Санџак медија“ против градске управе Нови Пазар за доступност ових конкурса за доделу средстава телевизијама и медијима где су се сви апсолутно прогласили ненадлежним и на концу не може се уопште решити тај проблем.

Зато би ово била јединствена прилика и савет будућем поверенику да се поради на ефикасности спровођења његових мера, односно да се тражи модалитет, па ако треба измене и допуне закона, како би заиста могао квалитетно и ефикасно одрађивати свој посао и на тај начин бити од користи грађанима, а посебно јер још увек имамо те неке остатке из прошлости који су недефинисани, који још увек покушавају на неки начин да злоупотребе своје бивше везе, а нарочито као што смо чули и од колега су томе изложени јавни функционери, народни посланици у неким политичким или другим обрачунима, па и врло често од неких несавесних новинара бивају мете различитих врста злоупотреба њихових приватних живота, живота њихових чланова породица итд. Ту би повереник такође требао да има конкретније и боље и ефикасније деловање. Једноставно, како год се штити право сваког појединца сваке групе треба заштити и јавне функционере од тога да се задире у оно што се не сме и не треба задирати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Фехратовићу.

Реч има народни посланик Марјана Мараш. Изволите.

МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани народни посланици Одбор за културу и информисање у складу са чланом 30. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја предложио је Милана Мариновића за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

За Повереника, подсетићу, у складу са Законом, бира се лице са признатим угледом и стручношћу у области заштите и унапређења људских права. Повереник мора да испуњава услове за рад у државним органима, да је завршио Правни факултет и да има најмање 10 година радног искуства, што поменути кандидат и има.

Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја Повереник за информације од јавног значаја установљен је као самосталан државни орган независтан у вршењу своје надлежности, а ради остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти.

У вршењу своје надлежности Повереник, по Закону, неће тражити нити примати налоге и упутства од државних органа и других лица и Повереник се не може позвати на одговорност за дато мишљење које је изнео или предлог који је дао у вршењу своје власти.

Пред предложеним кандидатом је задатак да управо у складу са одредбама закона своју дужност обавља самостално, независно и одговорно, како би допринео подизању транспарентности и отворености у раду органа власти.

Према Извештају Повереника коме је престала дужност 22. децембра 2018. године стање у 2018. години, укључујући и однос надлежних органа и њихових представника, говоре по њему да је 2018. година била година са највише изазова за Повереника за 14 година његовог постојања, а у исто време и година са најобимнијим радом.

Ситуација, по њему, је таква да се право на слободан приступ информацијама од јавног значаја у Србији доста користило, али се јако тешко остваривало без деловања повереника.

Последњих 10 година основни проблем у области заштите података о личности био је правни оквир. То се, пре свега, огледало у непотпуној усаглашености унутрашњег правног оквира са одговарајућим међународним стандардима, па је то и један од задатака за Повереника, који сам сигурна да ћемо га у дану за гласање изабрати ако га је предложио Одбор за културу и информисање.

По оцени претходног Повереника стање у остваривању права и слобода на приступ информацијама од јавног значај и права на заштиту података о личности у 2018. години није се могло окарактерисати као задовољавајуће, а на предложеном кандидату за Повереника је да обезбеди да се унапреде знања у области права на приступ информацијама од јавног значаја и права на заштиту података о личности, како би се побољшао степен остваривања ових права у Републици Србији, како би следећи извештај Повереника у остваривању права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и права на заштиту података о личности био задовољавајући.

На њему је свакако да буде у складу са законским одредбама независтан и самосталан. Не треба да створи утисак као што је то учинио Повереник коме је престао мандат 22. децембра да се створи утисак у јавности да је он наклоњен више опозицији. На крају његовог мандата треба помало да буду незадовољни и власт и опозиција, јер само тада он ће своју дужност обављати у складу са законом и у интересу свих грађана наше државе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Мараш.

Сада реч има Драган Јовановић. Није присутан.

Проф. др Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани потпредседниче, уважени народни посланици, тема данашње парламентарне дебате овог скупштинског заседања је изузетно важна обзиром да се ради о избору Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности.

Успостављени институт Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, одлика је демократских друштава, јер представља својеврсну контролу јавности над радим државних органа. Да се подсетимо, институт Повереника у Србији установљен је у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја из 2004. године, као слободан државни орган, независтан у спровођењу својих надлежности, са циљем да се осигура право на приступ информацијама од јавног значаја.

Осим тога, треба имати у виду пре свега да Уставом наше земље, свим нашим грађанима јемчи се право да буду истинито, потпуно и благовремено обавештени о свим питањима од јавног значаја, а посебно се јемчи право сваком појединцу на приступ подацима који су у власништву да тако кажемо, државних институција и органа којима је поверено обављање јавних функција у складу са законом.

У том смислу, улога и функција Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности изузетно је важна у сваком демократском друштву, па самим тим и у нашој земљи, јер заправо она се тиче заштите људских права, као цивилизацијске тековине која је између осталог и потписана у свим међународним документима које је наша земља и потписала и на крају верификовала, односно ратификовала. Уз заштиту права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, изузетно важна функција Повереника је да у исто време штити право на приватност података о лицима.

Наиме, Законом о заштити података о личности, који је у примени од 2009. године, Поверенику су стављени у надлежности послови који се тичу заштите података о личности. Оно што желим посебно да истакнем, то је досадашња пракса недвосмислено показала да Повереник за информације од јавног значаја је изузетно важна институција којом се осигурава и обезбеђује већа јавност у раду органа власти, почев од локалног, до оних највиших државних нивоа и за 15 година, колико постоји ова институција у нашој земљи, до сада је одговорено на више од 100.000 захтева наших грађана.

Подсетићу вас да смо на претходној седници разматрали годишњи извештај Повереника за 2018. годину и да смо из тог извештаја сазнали да само прошле године Повереник, односно ова институција је решила више од 14.000 предмета. Оно што смо такође из овог извештаја сазнали, јесте да је сасвим сигурно да велики број информација од јавног значаја не би био доступан грађанима без посредства Повереника и то је заправо оно што практично значи изузетну важност и корисност постојања ове институције.

Такође, желим да истакнем да када говоримо о Поверенику, изузетно је битно, значајно, важно да то буде особа од личног и професионалног интегритета, са адекватним стручним квалификацијама, али и са завидним радним искуством. То мора бити особа која ће бити врхунски професионалац имун на све врсте политичких и других непрофесионалних утицаја у доношењу одлука на захтеве грађана. Верујем да су управо ове особине биле препознате када је као кандидат за новог Повереника предложен господин Милан Мариновић, досадашњи председник Прекршајног суда у Београду, и да су то заправо били разлози због којих је Одбор за културу и информисање, господина Мариновића предложио за будућег Повереника.

Од господина Мариновића, обзиром на референце које су га препоручиле за ову функцију, мислим да са правом можемо очекивати изузетно квалитетног будућег Повереника који ће предано радити на даљем унапређењу рада ове институције, али који ће у исто време бити и сигуран и веран ослонац свим нашим грађанима у остваривању њихових Уставом зајемчених права.

Због свега наведеног посланичка група СПС пружа снажну подршку институцији Повереника за информације од јавног значаја и заштити података о личности, као и кандидату за новог Повереника господину Милану Мариновићу, јер уверени смо да је то у најбољем интересу свих наших грађана и нашег друштва у целини. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Сада реч има народни посланик Никола Савић.

Изволите колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас расправљамо о Предлогу одлуке о престанку дужности старог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и наравно о избору новог Повереника.

У суштини ово представља реализацију људских права и слобода да на несметан начин дођу до нечега што их интересује и до нечега зашта сматрају да им је важно. Из тог разлога веома је важно да људи, грађани имају слободан приступ информацијама од јавног значаја. Зашто? Па, познато је да непостојање правих информација спутава разумног и поспешује неразумног, зато имамо многе ствари које не би желели да имамо у нашем друштву.

Слобода човеку значи исто оно што му значи и хлеб насушни. Постоје разне дефиниције слободе, а једна од њих је да је то могућност да се живи у складу са својим поимањем света. То поимање света може бити погрешно, а да се при томе не наруши слобода. Дакле, овде није најважније исправност поимања света, него је најважније обим сазнања или знања који доводи до тог и таквог поимања света. Ако је обим знања испод потребног минимума онда уместо слободног деловања имамо механичко деловање које најчешће зависи од туђег мишљења, а у најбољем случају зависи од неких објективних, односно непредвиђених околности.

Данас имамо ситуацију не само код нас него и у свету да већина људи није у стању да створи сопствену представу о слободи. Зато постоји више разлога. Неко о овој теми не размишља, неко не жели да размишља, неко нема времена за ово, а неки једноставно нису дорасли свему овоме. Најлакше је нешто прихватити здраво за готово, усвојити неколико уобичајених постулата и аксиома и проблем решити на тај начин. Али, ако је овако, онда испада да се човек добровољно одриче нечега што му, можда није важно, али то му се само тако чини. Ако је тако, онда се сам човек, особа, индивидуа добровољно спуста на нижи цивилизацијски ниво.

Увек је једна вечита дилема, и поставља се питање зашто човек прихвата туђе мишљење и на чему се заснива нечија слобода да неком другом намеће своје мишљење. Има ту више одговора, али један од најзначајнијих и најважнијих одговора, да се такав облик слободе увек заснива на некој врсти, на неком облику силе. Међутим, знамо да тамо где постоји сила, не може се говорити о индивидуалним слободама. Онда испада да је та слобода у сили. Међутим, из искуства знамо да гушење слободе не води нигде. Са друге стране, знамо и то да апсолутна слобода доводи до тог истог резултата. Обадва ова крајња случаја подједнако успешно гуше све оно што вреди.

Схватање слободе код свих је различито, али суштински имају исти циљ. Значи, циљ им је заједнички. Најважније је да човек своју слободу може објаснити на свом неком логичном нивоу. Велика питања могу постављати само велики умови, али је познато да највећа слобода постаје, настаје и јавља се код идеолошког избора. Имамо ситуацију када се рецимо неки човек наче на неком високом положају, он по природи ствари сматра да његови поступци не подлежу негативној оцени. То савремени, либерални, демократски свет доводи у ћорсокак, и то је један од разлога како и због чега настају тоталитарни режими.

Због тога данас имамо мноштво људи који позивају ко зна на шта и ко зна где, а да сами нису ни свесни тога. Сведоци смо тога и овде код нас, имамо мноштво оних који сматрају да је једино решење за нас да се изађе на улицу и да се тако реши проблем, а у ствари на тај начин се само решава проблем оних који тако мисле и који се тако понашају.

Овакве ствари не настају од великог ума, него настају од великог неспоразума. Искуство неко нам говори да када неко тврди да је спреман да се жртвује за спас отаџбине, али под условом да му то неко плати, тај неко није дошао да спасава ништа, једноставно је дошао да тражи посао, једну врсту посла да тражи ухлебљење. Обичан човек не може да примети то, то могу само приметити они људи који се баве тиме.

Људи данас свакога дана наилазе на велике истине, али настављају даље као да се ништа није десило. Човек је сличан боци, он у себи носи оно чиме су га, условно речено, напунили. Данас је облик манипулације људима такав да нико није у стању да се супротстави добро осмишљеној професионалној манипулацији. Али, поред свега тога, већина људи интуитивно осећа да нешто није у реду, али не могу да схвате шта то није у реду. Колико год народу објашњавали, народ може схватити само онолико колико је у стању, дакле оно фигуративно, колико год воде сипамо у чашу, у њу може стати само једна чаша.

Међутим, свака смисаона борба за права, за истину, за правду није узалудна па чак ни онда када делује узалудно, то је сејање семена које ће кад-тад дати плод. Али, хајде да се мало вратим конкретније на овог нашег будућег Повереника Мариновића.

Што се тиче Српске радикалне странке, ми немамо непосредна сазнања на основу којих се он може дискредитовати, дисквалификовати, итд. Међутим, то још увек није доказ да ће тај Милан Мариновић бити добар и успешан Повереник за информације од јавног значаја.

Имали смо овде помињаног Родољуба Шабића, који је тај посао обављао 17 година. Али, ја се сећам, а вероватно и сви ви, времена када је ова владајућа већина, значи, припадници овог режима, када су причали све најбоље о Родољубу Шабићу. И онда, десило се нешто и сада имамо ситуацију да причају све најгоре о њему. Наравно, ми у СРС делимо то ваше мишљење, али, опет постоји нека бојазан да ће можда и овај повереник или неки будући доживети исту судбину. Значи, мора се успоставити неки принцип на којима ће се овако осетљиве ствари избегавати.

Колегиница Вјерица Радета је говорила доста у свом излагању о деловању невладиних организација. Нажалост, ми данас у Србији имамо огроман број невладиних организација који на најдиректнији начин раде против своје државе, против државе Србије. И многе од тих невладиних организација представљају непријатељског војника у сопственој позадини. Тај војник је спреман да пуца вама у леђа онога момента када за то добије налог.

Е, посао овог повереника и људи из Владе, разних министарстава итд, треба да буде да се осујете ти и такви, јер, заиста, можда на први поглед они нису толико опасни, међутим, верујте, они су много опаснији, то информационо оружје које они шаљу преко разних медија које контролишу и разних других ствари, много је опасније од оног класичног оружја. Дакле, сугеришем припадницима ове власти, припадницима режима, да обрате пажњу да се такве невладине организације ставе под контролу, а, богами, можда то није лепо да се каже, неке треба и забранити.

Заиста није нормално да један новинар који ради и живи у Србији, држављанин је Србије, који пише за један лист који излази у Србији, наравно, реч је о овој Снежани Чонградин, да она каже - ето, ја живим у држави која је починила геноцид. Ето, она се неком тамо жали и јада како живи у држави која је починила геноцид. Ако она то заиста искрено мисли, ако то не ради због новца или неког другог разлога, па, ако јој се не свиђа та држава, има држава у свету, 200 и нешто, мислим око 202 државе, ако вам се не свиђа држава, сваком је слободно да може да тражи да живи где хоће.

Дакле, мора се неким стварима и неким појавама стати на пут и надам се да ће овај наш, односно будући Повереник, господин Милан Мариновић, бити у том погледу успешнији од свог претходника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

Сада реч има народни посланик Мирко Крлић. Изволите, колега Крлићу.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

Уважени народни посланици, као што сам на почетку рекао, жеља ми је да због јавности изнесем неке чињенице, да нешто проговоримо о притисцима који су вршени над члановима одбора, о предлозима и свему ономе што је за крајњи циљ имало опструкцију овог процеса.

Поновићу још једном, са поступком предлагања Повереника чекало се, а то су биле главне замерке, да се шест месеци чека, да све посланичке групе имају довољно времена да сагледају рад претходног Повереника, како би избором новог повереника рад независног државног органа подигли на много већи и значајнији ниво. Из досадашње дискусије народних посланика може се закључити да су сви заиста на најбољи начин сагледали рад претходног Повереника и ја немам ту шта ни да додам, ни да одузмем.

Индикативно је што су баш ти критичари дужине времена које је било потребно да се спроведе процес и да отпочне процес избора Повереника дигли свој глас против седам дана рока када је покренута процедура, јер је то сада одједном прекратак рок за подношење кандидатуре. Просто невероватно, шест месеци нису ништа радили, а онда им је седам дана кратко да поднесу само документацију.

Такође, са више страна вршен је притисак да се промени изборна процедура Повереника и да се под плаштом унапређења демократских процеса омогући предлагање кандидата свим могућим алтернативним учесницима у јавном животу, политичким странкама, удружењима грађана, невладиним организацијама, регистрованим и нерегистрованим савезима, па је чак предлагана могућност и самокандидовања. И то све зарад наводне високе транспарентности избора Повереника.

Наравно, први разлог овог бесмисленог предлога је што бисмо онда вероватно дошли у прилику, а то је био и план, да се сви они који су завршили правни факултет, приватни или државни, и имају неко радно искуство, кандидују, па да имамо неколико стотина кандидата, па да онда сви ми потрошимо свој мандат, а посебно одбор, на испитивању процедуре, на проверавању исправности документације и разговору са кандидатима.

Са друге стране, ови који су тражили да се промени процедура избора, сви у глас су изузетно подржавали претходног Повереника, тако да имамо примере да су за претходника углавном говорили да је подигао институцију на највишу лествицу, да је идеалан и да је допринео слободи демократије у Србији. Ја питам ове генијалце - како је могуће да се тако савршени Повереник изабере на потпуно недемократској и нетранспарентној и потпуно погрешној процедури? Дволичност је ово без преседана. Народ би рекао - ако лаже коза, не лаже рог.

Очито да у свим овим и оваквим небулозним предлозима постоји само једна намера - да се врши опструкција по сваку цену. Њима није стало до повереника, ни до информација од јавног значаја, још мање о заштити података о личности, већ једино до личне промоције и до дестабилизације државних органа. Легендарни Павле Вуисић је најбоље окарактерисао ове борце за слободу и правду речима - неки људи у животу оставе нешто иза себе само кад чучну. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Крлићу.

Сада реч има народни посланик Неђо Јовановић. Није присутан.

Реч има Наташа Јовановић. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Реците ми колико је остало времена нашој посланичкој групи.

(Председавајући: Шеснаест минута и 33 секунде. Изволите.)

Таман смо мислили да сте лепо почели ову годину, с обзиром на то да је данас 24. јул, Родољубу Шабићу је истекао мандат Повереника у децембру прошле године, и уместо да сагледате да ли је тај институт Повереника за заштиту података о личности потребан Србији, као институт је уведен, рекла је и ваша колегиница, пре 17 година, ви сте морали да прихватите примедбу Европске комисије, то је можда промакло некоме данас да каже, али у мају месецу, и то вам је била једна пацка више, да морате под хитно да изаберете новог Повереника.

Сад се поставља питање да ли ви све радите онако на о-рук, што би рекли код мене у Шумадији, и уопште како људи кажу, када вам то нареде ваши ментори из Европске уније или ви заиста лично сви сматрате да ће нешто и Србија да добије избором новог Повереника. На крају крајева, и у оном кратком периоду колико није била СРС присутна у овом парламенту, а могли смо да пратимо, за све време ваше владавине вама уопште до пре можда седам, осам месеци није ни сметао тај Родољуб Шабић ни шта он ради. Олако сте прелазили преко свега онога што је он радио, а рећи ћу и неке конкретне примере који дубоко задиру у уставни поредак ове земље и у сигурност појединаца, пре свега припадника Војске Србије који су дали немерљив допринос за одбрану отаџбине од шиптарских терориста.

Ви сте све то заборавили, тек онда када је он кренуо мало више да се експонира и да ради за издајнике и за невладине организације, попут Наташе Кандић и осталих који лове Србе за интересе Хашког трибунала и врше антисрпску пропаганду, када је кренуо да испитује случај тзв. Савамале и да прави конструкцију у својој глави, као што то раде ови несрећници из пропалог „жутог предузећа“, онда сте тек видели да је у питању особа која никако не може као независни орган, а што јесте функција Повереника, односно требала би да буде, да ради тај посао.

Насупрот томе, Шабић је злоупотребљавао функцију коју сте му ви одобрили у том каснијем мандату, односно у мандату и ваше владавине да врши, да се ставља на страну оних који пропагандом и који политиком против Србије и свих тих својих активности желе да докажу, односно да се наметну као некаква алтернатива вашем режиму. Морали сте да будете много гласнији, морали сте да питате разне друге државне органе што нису реаговали на такво Шабићево понашање.

Зашто то нисте радили на седницама одбора? Ево, ту је господин Кулић, ту сте сви ви други који сте могли, из владајуће коалиције, да кажете – како се усуђује један такав да тражи да Министарство енергетике, којим управља сада, односно на чијем челу је господин Антић, припадник СПС, даје информације, зато што то Шабић хоће, односно то хоће радио „Слободна Европа“, а знате да то хоће свако онај ко је против Русије, односно наше стратешке сарадње о реекспорту руског гаса. И ви ништа. Каже Шабић – јао, ја сам, и то сви медији објављују и то вам онда није сметало, поднео сам пријаву и казнио сам Министарство енергетике зато што не доставља те информације.

Молим вас, господо, ви сте пренебегли да Србија поред овог Закона о доступности информација од јавног значаја и заштите подата о личности има један много важнији закон који треба да се сада поштује и да га се придржавају сви они који врше одређене јавне функције, а то је Закон о тајности података, који такође дефинише шта је то информација, односно податак и у зависности од тога колико је тај податак важан за државу Србију, за одређена министарства, пре свега се мисли на војску, на полицију и на друге стратешке послове које обављају државни органи и институције, да не може никоме да падне на памет да забада нос тамо где му није место.

Кад ми то кажемо, ми се не бојимо тога да ће сада нека халабука да се подигне против нас, јер зна се у једној сувереној држави где још и постоји такав закон шта ко сме, а шта не сме да ради. Али, дрзнуо се тај Шабић, који, опет понавља, није вам сметао свих тих година, да тражи одређене информације, замислите, за кога, за Наташу Кандић и Фонд за хуманитарно право.

Е сад, опет да вас питамо, по ко зна који пут, то може да буде и наградно питање за некога од вас – где је Загорка Доловац, републички јавни тужилац?

Зар није та иста Загорка Доловац пре четири године, односно Републичко јавно тужилаштво поднело тужбу против Шабићевог решења којим је Министарству одбране наложио да се за Фонд за хуманитарно право, да за организацију која директно ради за непријатеље српског народа, достави копије докумената из којих ће, замислите Шабић то тражи, да сазна, како је Горан Јефтовић именован на места штабског официра Приштинског корпуса Војске Србије, односно СРЈ током нашег обрачуна са шиптарским терористима 1999. године. И каже до кад се налазио, то је све Шабић писао и тражио, као Повереник, да му се достави, а прошло је од тада пет година и ви сте ћутали. Тек од децембра месеца, и кад се он ставио директно и отворено, наравно он је увек био њихов, али када је почео јасно да говорио о томе и да пропагира активности ових несрећника из Савеза за промене и ових других, Ђиласових и његових сателита, вама је он засметао. А не смета вам, господо, кад ради овакве ствари које директно иду, то је директно субверзивно деловање, како другачије да га назовем, против правног поретка, против сигурности ове земље и нашег народа? Па, нисте ви ваљда мислили да то њој треба ето тако да са неком комшиницом, ако уопште са том сподобом неко и хоће да пије кафу, па да успут да такве информације, него да доставља те податке онима који ће да хапсе Србе и припаднике Војске тада Југославије на КиМ, да утерују страх и да кажу – е, ви што сте бранили своју земљу, сада видите како ћете да прођете, зато што тако хоће Шабић и Наташа Кандић.

Онда долазимо до тога да је апсурдно да поред закона који регулише тајност података у земљи, па онда Устава Републике Србије, који гарантује право сваком грађанину на обавештеност, поред Закона о инспекцијском надзору. Знате, није он самосталан, ту имате преплитање и Закона о инспекцијском надзору, када је у питању мишљење тог Повереника, сад и овог вашем Мариновића, овог будућег. Ми имамо и друге законе, имамо Закон о управном поступку. Знате, када се води спор пред Управним судом, не мора уопште да се третира исто мишљење суда и Повереника. Он може да има једно мишљење, а суд може да има другачије мишљење, па тако и у овом случају ви сте требали до краја да инсистирате на томе да се госпођа Доловац и њени сарадници из Тужилаштва огласе и да каже шта је, рецимо, било са овом тужбом до краја.

Јел ви знате шта је било, јел знате ви професоре Љубиша, видим да помно то пратите? Не знате. Јел зна неко ко је заинтересован? Не зна. Шта ћемо сада? Да пустимо тек тако на извол'те свим издајницима да вршљају и да траже шта хоће, да ова наказа, попет кажем, господине Маринковићу, Чонградин, говори да је у Сребреници био геноцид, а то онда, знате, је напад на неку жену, замислите молим вас, на равноправност, и тако даље? Шта вам је онда требала и она Бранкица Јанковић? Видите да и та није нормална?

Ви сте њу изабрали, а борите против ових који нападају државу Србију, е за председника државе, за Александра Вучића, за његову децу, какве измишљотине, какве гадости, тако морам да кажем. А што се не огласи онда та Бранкица Јанковић и да каже – знате шта, јер она Повереник за равноправност, како је могуће да се за децу такве ствари говори, како је могуће да се на такав начин жигоше нечија породица. Не, кад је то добро за њу, онда је у реду, а када треба и она се додвори Европској комисији, Фабрицију или ко је већ посматра, као што сте и ви под сталним надзором, онда ће она да каже – е, знате шта, не може тај Чонградин да се вређа, па то је увреда жене, па то је рушење равноправности, позивање на некакву мржњу.

Ма, знате шта, ви ако се ускоро не узмете у памет и ако не схватите да сада после овог летњег заседања долази тешка јесен за Србију, где ће да се одлучује о веома важним питањима, а пре свега по питању Косова и Метохије када се сада престроје сви ови кроз нове, на крају крајева и кроз новог представника Европске комисије и кроз ултиматуме који ће доћи пред Србију, онда можда буде касно. А да то не би било касно, гледајте и поштујете Устав ове земље, држите се закона који штите територијални интегритет и суверенитет земље. Водите рачуна о томе да не пуштате тек тако да пролазе дани и месеци, а да против одговорних људи који су прекршили закон не поднесете одговарајуће пријаве и што пре, као владајућа већина иницирајте да имамо измену Закона о кривичног законика, да послушате став СРС који је став за државу и за будуће генерације и да свако ко се усуди да каже да је у Сребреници био геноцид буде кажњен адекватно томе што држава Србија треба да казни свакога ко такву ствар изговори и да брани те интересе земље како то народ ова вас очекује.

Ако ви пуштате да прође, месец, два, три, па ето, сад ће до краја овог мандата, па ће следећи избори. Знате шта? Онда смо као земља на изволите свакоме ко може овде да вршља, да уцењује, да ради шта год хоће. Будите истрајни. На крају, крајева, ви сте одговорни људи, ваљда се вратите у сваку средину, има ту посланика који су и са КиМ, па немојте да пропуштате прилику да кажете и на тим вашим интерним скуповима – то не може тако, ми морамо одлучно да се обрачунамо са свима који раде против интереса државе Србије и њеног народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има народни посланик Александар Марковић. По Пословнику.

Изволите, колега Марковићу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Рекламирам члан 107. достојанство Народне скупштине. Мислим да сте били у обавези, господине председавајући, да реагујете када су изношене грубе неистине о СНС, како СНС није реаговала на штеточинско деловање Родољуба Шабића док је обављао функцију Повереника за информације од јавног значаја.

Имам дужност да кажем да то није истина. Дакле, СНС је прва и најснажније реаговала, осудила такво понашање и доказала да Родољуб Шабић није никакав стручњак, никакав независни стручњак, већ један обичан политичар, политикант, да он није обављао свој посао на добар начин, већ је злоупотребљавао своју функцију у дневно-политичке сврхе, на Твитер налогу, да је у радно време твитовао, бавио се дневном политиком, увек на страни оних који не желе добро ни српском народу ни држави.

Уосталом, ко је био изложен све ово време најмонструознијим нападима од стране, управо тог Родољуба Шабића? Ја ћу вам речи ко је био изложен, Вучић, као председник СНС, али и као председник државе, Влада Србије и посланици СНС.

Сетите се само шта је Шабић сваког дана твитовао и о шефу наше посланичке групе, Александру Мартиновићу, које су то бљувотине биле, које су то монструозне увреде биле од стране Шабића.

Ко је први овде установио и осудио, у крајњем случају, то што се институција Повереника претворила у сервис разних КРИК- ова, БИРН-ова, ЦИС-ова, Наташе Кандић, коју сте помињали, и свих осталих? Српска напредна странка је прва реаговала и осудила и доказала да је то тако. И, молим вас, мислим да сте заиста требали да реагујете. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Реч има народни посланик. Наташа Јовановић. По Пословнику. Изволите.

НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Морам по Пословнику, члан 27. став 1. зато што се претходно колега јавио, а имала бих, иначе право на реплику. Ми смо дужни овде да поштујемо достојанство Скупштине и да износимо истину. Ви бисте ме свакако упозорили, господине председавајући, да је у мом излагању дошло до те повреде.

Ја сам говорила истину и позвала се на званичан документ републичког јавног тужиоца и питала сам и вас, то је ево, питање за вас, и зато рекламирам повреду Пословника, јер ми нисте одговорили, и кажете – не знам, или сазнаћу, па, ћу да вас обавестим у току заседања, где је Загорка Доловац. Да ли можете ви, као потпредседник Скупштине, који председава тренутно да тражите такву информацију? Можете. И лепо да одговорите зашто до сада држава Србија није поступила, односно надлежно тужилаштво по овоме.

Опет да вам кажем, у питању су тајни подаци. Јел се сећате извештаја Родољуба Шабића, када је била ова Мандићка пре 10 дана? Јел се сећате шта је све ту тражено? Господо, како смо набављали авионе, и другу опрему од Руске Федерације, колико је то коштало.

Зашто вам све ово причамо? Замислите да ми сада бирамо тог новог Повереника и да он то не ради, да се упозори на тако нешто, јер ви никад не знате ко ће преко ноћи да окрене ћурак наопако. Јел тако? Па, имали сте и код вас разне неке које сте држали у првим годинама ваше владавине, па где су они сада? Ето их на колосеку на којем су ови овде, да вас не подсећам о тим именима, а били су министри у влади првој после 2012. године.

Дакле, ако се каже шта је тајни податак и Закон о тајности података и шта је интерес Републике Србије, да инсистирате стално на томе, немојте онда да кажете да су вам баш увек биле широм отворене очи када су ти издајници у питању. Па, да јесу, ви бисте рекли каква Чонградин, шта се буни, какве жене, мушкарци. Па, свако ко било где… Уопште, говорила је о томе и колегиница Радета, јавна личност, знате?

Друго, то би требало да зна и ова ваша Бранкица Јанковић, кад се каже – повреда личности, равноправности, говори се о томе да неко не вређа припаднике мањина, да се не изругава особама које су, не дај Боже, болесна, деци и тако даље, а то што је неко јавна личност, па ради у једним новинама које објављује огласе шиптарске, тзв. државе, па пише такве ствари, па немојте, молим вас, онда да кажете како сте ви свуда и у свакој прилици говорили против таквих појава. Нисте, јер се бојите Европске комисије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Јовановић.

Можете сутра и Институт питања и обавештења да питате.

(Наташа Сп. Јовановић: Ја сам вас питала.)

Ја не знам и поштујем и ту аутономију, сва три нивоа власти, дакле, судске, законодавне и извршне.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Хвала вам.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић. Право на реплику, поменут је по имену, има право на реплилику. Изволите.

Љубиша Стојмировић: Поштоване колегинице и колеге, ја се обично трудим да пратим све колеге приликом њиховог излагања, тако и колегиницу Наташу Сп. Јовановић. Много тога што је рекла, ја подржавам али и признајем да питање које ми је она упутила, да је мој одговор негативан, да ја то све нисам знао. Међутим, не може нико да спочитава нама да смо подржавали Шабића и да смо подржавали многе од оних који не мисле добро Србији, који не раде у интересу Србије.

Напртив, и ја и колеге су овде увек говориле против тога и сматрали смо да је обавеза сваког грађанина, а поготово оних који су на јавним функцијама, да раде у интересу Србије.

Ја, по питању Шабића не могу да похвалим његове активности, једино што је по мени било позитивно то је у овом његовом извештају који смо имали пре неколико дана, иницирање колегинице председника Скупштине, Маје Гојковић, да и њему и овом другом Поверенику скрене пажњу да посланици нису крпе, и то не магичне крпе, него оне најобичније крпе са којима може да се брише под и прашина и ја верујем да је то почетак враћања достојанства посланицима и Скупштини и верујем у народном периоду да ћемо заједно са колегиницом Гојковић, сви учинити да се збиља скине љага са посланичког имена и да се посланици доведу на место како им и приличи.

Не могу министри, не могу државни секретари, не могу чиновници да се понашају као да су нама газде неке, ми њих бирамо, а они ће са нама да командују. Према томе, поштујем оно што је рекла колегиница Јовановић, али не прихватам многе ствари које се тичу СНС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Стојмировићу.

Сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда оце седнице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Право на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Драго ми је да сте и ви пратили, господине Арсићу.

Па, није баш тако. Морам да вас подсетим сада и на 2016. годину. Тада вам можда није изгледало тако да ће Вук Јеремић да крене са кампањом и са политиком која није усклађена са интересима Србије. Напротив, пре тога смо вас упозорили и објавили књигу „Викеликс ми јавља“ на све што је он тражио, шта је радио против интереса држава и народа, да је у тим депешама јасно рекао да он сматра да је Косово изгубљено. Године 2016. чак је и позвао новинаре да то буде што видљивије и да сви то објаве. Тражио је састанак са сад већ бившим пријатељом, како чујем, Љубише Стојимировићем, Томиславом Николићем, тада актуелним председником Републике, да би затражио у четири ока од њега подршку за реизбор на место председника Генералне скупштине УН. Да ли ја говорим истину? Говорим.

Да ли је онда за вас био Вук Јеремић то што данас јесте, а на шта смо ми упозоравали, ја мислим 2012. или 2013. године, када смо објавили књигу „Викеликс ми јавља“, где је било јасно после пада режима Бориса Тадића шта су и он и Вук Јеремић радили и на какав начин сарађивали са непријатељима српског народа?

Да ли је био Саша Радуловић код вас министар у Влади? Јесте.

(Александар Марковић: Није.)

Ма, немојте, молим вас, сада да се браните од неодбрањивог.

Да ли сте ви изабрали Родољуба Шабића? Јесте.

(Александар Марковић: Не.)

Ко га је изабрао? Ма, немојте, молим вас. Када је последњи пут био реизбор?

Можда ви нисте били, господине Марковићу, тада народни посланик…

(Александар Марковић: Године 2011.)

Молим? Немојте, молим вас…Ви сте га све време…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице, без личног обраћања и приводите крају.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ви сте га све време подржавали, аминовали за све што ради. Није вам сметао толико година и сада вам опет кажемо…

(Председавајући: Време.)

Ево, завршавам. И ви сносите одговорност, господине Арсићу.

Све што је радио Родољуб Шабић, пола и више од тога иде и на вашу душу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Свако од нас сноси одговорност за оно што ради.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

Господине Арсићу, даме и господо народни посланици, овог месеца, пре можда две недеље, имали смо на дневном реду Извештај о раду Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и ја сам тада своје обраћање почела речима Александра Вучића. Цитираћу га поново: „Спреман сам да браним право сваког човека у овој земљи“. Ја предлажем свим функционерима да се тако понашању, па и онима који се налазе на челу независних тела.

Очекујем конструктивну расправу данас. Искрено се надам да господин Мариновић прати ову расправу, јер сматрам да ће му свакако бити од помоћи оно о чему народни посланици говоре у Народној скупштини, да ће му бити од помоћи сутрадан у обављању посла.

Посланици који су говорили о поступцима претходног Повереника били су критиковани на телевизији Н1 како су се бавили, забога, ликом и делом Родољуба Шабића.

Видите, ја мислим да је много боље да учимо на туђим грешкама, јер ћемо онда бити сигурни да се злоупотребе неће дешавати, односно да се неће понављати.

Евидентно је да смо имали Повереника који је потпуно обесмислио чињеницу да се налази на челу једног самосталног државног органа, чије су надлежности утврђене законима Републике Србије.

Он је уместо да ради свој посао, свој положај углавном злоупотребљавао за, па могу да кажем, две ствари. Прво, да би се бавио политиком и, друго, да отворено води хајку против Александра Вучића, СНС, чак и народних посланика СНС, хајку против Владе Србије.

Шта мислите, даме и господо народни посланици, да ли неко ко је био члан партије, министар, посланик и потпредседник Народне скупштине може бити независтан у свом раду? Да ли је то добро за државу, да ли је то добро за грађане Србије да за некога ко ће водити независно регулаторно тело поставимо таквог човека? За време владавине бившег режима, то је некако било нормално. Они су страначке кадрове распоређивали у извршну, у законодавну власт, али су их распоређивали чак и у судску влас. Распоређивали су их и у регулаторна тела да би контролисали апсолутно све, да би то, поред тога, користили и за ширење чланства и онда имамо ситуацију да нико га не интересују грађани, а да све интересује политика и да се све ради само у циљу задовољења личних интереса. Такав је био и Родољуб Шабић.

Зашто ми онда немамо права да у Народној скупштини о томе говоримо, о човеку о коме су новине писале да је злоупотребио свој положај, о некоме ко је посланике СНС назвао лупежима и водио хајку против Александра Вучића? Зашто он није критиковао бивши режим? Зашто њих није чашћавао увредама, него је то почео да ради тек после 2012. године, када је на власт дошла СНС? Одговор је, заправо, једноставан - зато што није био ништа друго до активиста бившег режима.

Према томе, ја желим новом Поверенику да се позабави свим оним стварима којима се није бавио претходни Повереник Родољуб Шабић. Ја желим њему да никако не користи своју позицију за све оно за шта је своју позицију користио претходни Повереник, желим му успех у раду, али пре свега и нарочито му желим да овом независном органу врати улогу коју она заиста заслужује. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Жарко Богатиновић. Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, град Лесковац као одговорна локална самоуправа у свом раду наступа врло транспарентно.

На званичној веб презентацији града налазе се подаци о функционисању градске управе и њених одељења, градских предузећа. Налази се и Статут града, Информатор о раду израђен 2013. године, који се ажурира једном месечно.

Транспарентност у раду види се и у функционисању Скупштине града Лесковца, с обзиром на то да се све седнице Скупштине могу пратити видео преносом на сајту града Лесковца, а преноси се могу пратити у самом граду, целој Србији и у иностранству. Може се пратити и на две локалне телевизије.

Град Лесковац је једини град у Србији, поред Новог Сада, који је увео и имплементирао систем е-парламент, пројекат софтверског система за рад са документацијом и електронског управљања седницама Скупштине града.

Нагласио бих да увођењем електронске управе у Лесковцу грађани веома брзо и једноставно могу да, преко система 48 сати, пријаве комунални проблем. Овај систем обезбеђује неколико различитих начина за пријаву комуналних проблема. У најкраћем року дежурне службе јавних предузећа излазе на терен и у року од 48 сати грађани могу добити одговор о статусу решавања пријављених проблема.

Осим система 48 сати, грађанима Лесковца је на располагању и виртуелни матичар. Грађани Лесковца могу да попуне и проследе образац захтева за издавање извода и уверење из матичних књига и књига држављана које се воде за град Лесковац. За оне који живе у иностранству на располагању је и виртуелни матичар за иностранство.

Такође, грађани Лесковца на располагању имају електронски регистар административних поступака који пружа могућност да се на брз и прегледан начин дође до информација о начину подношења захтева за остваривање права која су у надлежности локалне самоуправе.

Затим, грађани могу пратити и претраживати огласе и остале садржаје и у поступцима јавних набавки обједињену процедуру као поступак или скуп поступака из области изградње коју спроводи градска управа по службеној дужности у име и за рачун странке од прибављања потребних услова и других докумената од републичких и локалних јавних предузећа.

Говорећи о информацији од јавног значаја, град Лесковац у овом погледу поступа по Закону о информацијама од јавног значаја. Овлашћена је особа која у градској управи одговара на захтев.

У 2018. години било је 105 захтева на које је одговорено у складу са Законом, док је у 2019. години до данас поднето 20 захтева.

На сајту града Лесковца у Информатору о раду постављен је образац захтева за приступ информацијама од јавног значаја који сви заинтересовани могу искористити.

Што се тиче транспарентности рада руководства Лесковца, све активности које градоначелник Лесковца, др. Горан Цветановић, спроводи са својим сарадницима праћене су од стране локалних медија и дописника.

Уједно се шаљу позиви свим медијским екипама на територији Лесковца, околних градова, општина и медијима из Србије са којима је остварена комуникација. Комуникација са медијима, али и са свим грађанима је константна.

Све активности и одржане конференције са текстом и фотографијама са истих објављују се на званичној веб презентацији и свим друштвеним мрежама, Фејзбук, Твитер, Инстаграм.

Лесковац је локална самоуправа којој је добробит грађана на првом месту. Стога транспарентност и пружање информација грађанима је од велике важности. Важно је да грађани знају како и зашто се троши њихов новац, а о томе се свакодневно могу информисати.

У дану за гласање подржаћу предлог да Милан Мариновић буде изабран за Повереника за информације од јавног значаја, као и заштиту података о личности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите колегинице.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

Даме и господо, поштоване колеге народни посланици и посланице, Српска напредна странка нема дилему, у дану за гласање подржаће кандидата за Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, господина Милана Мариновића, судију Прекршајног суда, односно председника Прекршајног суда у Београду из разлога што је његова биографија импресивна, из разлога што он испуњава све законом прописане услове, из разлога што је надлежни Одбор гласао за тог кандидата огромном већином, из разлога што се надамо да ће часно поштено обављати функцију Повереника у интересу грађана Републике Србије, јер је за СНС фокус интересовања и све оно што радимо, управо заштита најбољег интереса грађана Републике Србије и подизање животног стандарда свих њених грађана.

Такође, морам да напоменем да је доступност јавних информација и те како значајна за грађане Републике Србије и да сви они грађани Републике Србије којима је на било који начин државни орган спречио да дођу до информација које су битне за њихово свакодневно животно функционисање или за остваривање неког њиховог права, наравно да имају право да поднесу жалбу Поверенику и да Повереник треба и мора да иступа и штити интересе грађана.

Надам се да ћемо изабрати господина Мариновића и да ће он управо на овим принципима заштите права интереса грађана радити, али не могу да се не осврнем на претходног Повереника, Родољуба Шабића, који је радио све само није штитио права и интересе грађана Републике Србије.

То наравно не говорим напамет, то говорим на основу његових извештаја који су раније разматрани на надлежним одборима, али о којима смо имали прилике да пре неколико дана овде расправљамо у пленуму.

Интересантно је да је две трећине поступања Родољуба Шабића било поступање по пријавама адвокатске канцеларије, било по пријавама Фонда за хуманитарно право и тако редом, поново Фонда за хуманитарно право и наравно неких независних, неких невладиних организација, затим Удружења новинара, ЦИС, КРИК, БИРН и тако даље.

Интересантно је да су претходног Повереника интересовала само она најосетљивија безбедносна питања и то на пример колико је у Министарству одбране, МУП-а набављено хеликоптера и авиона. Наравно интересовало га је и замислите шта раде радници МУП-а на Косову и Метохији. Изгледа да је заборавио да на Косову и Метохији живе грађани Републике Србије, да на Косову и Метохији живе Срби и да је заштита њихове безбедности, њихове сигурности од непроцењиве важности, на крају крајева и заштита сваког грађанина у Републици Србији од непроцењиве важности.

Такође морам да истакнем да Родољуба Шабића интересовали су данас хеликоптери и авиони које набавља МУП Републике Србије и Војска Републике Србије, да би се наравно јачали безбедносни капацитети свих наших грађана, да би били сигурнији и безбеднији, али га никако није занимало претопљавање тенкова у време бивше власти, у Железари, за јефтине паре.

Није га такође занимао ни уговор који је Ђилас потписао ради изградње, тобоже, дневног боравка за децу у Пионирском граду, када је узурпирао највећи, најелитнији земље на Кошутњаку да би стекао своје прве милионе.

Наравно да Повереника нису занимала ни невидљива лица, а њих је било око 30 хиљада у време власти жутог ДОС предузећа. Родољуб Шабић је дошао као политичар и политичар је остао до краја. То никако не сме да буде нови Повереник. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Студенка Ковачевић. Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ја ћу морати да се сложим са својим колегама да смо у протеклом периоду имали јако лоше искуство са Повереником за информације од јавног значаја и заштите података о личности.

Када смо овде расправљали о извештају господина Шабића, констатовали смо из онога што је он сам написао, да је радио искључиво у корист медија и организација које својим деловањем државу Србију често доводе у опасност, тражећи информације везане за националну безбедност и све то под слоганом независности и слободе говора.

Сви се ми залажемо и за независност и за слободу говора, само бити независтан не значи да треба подривати сопствену државу и сопствени народ, а у корист страних амбасада којима се нудите у замену за мало моћи и много новца. То је недопустиво и ми морамо инсистирати да по угледу на председника државе, свако ко обавља државну, тј. јавну функцију, своје деловање усмери искључиво у корист грађана Србије. То је једино исправно и часно.

Грађани Србије своје мишљење исказују на изборима и оцењују свачији рад. Ми смо земља која цени рад и марљивост, која зна да се само радом нешто може постићи.

Што се тиче будућег Повереника, њему желим пуно успеха у раду и да своју функцију обавља часно и поштено, да говори слободно и буде независтан, али да никада не угрози државу Србију, као што је то чинио његов претходник. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драгана Костић.

Изволите, колегинице.

ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Као члан Одбора за културу и информисање имала сам част да упознам кандидате за Поверенике и морам да изнесем овде да на Одбору они који су предложили испред ДС госпођу Невену Ружић и остали предлагачи нису дошли да бране свог кандидата, што мислим да нема смисла. Ако су већ предложили некога, требали су да дођу и да изнесу мишљење о свом кандидату.

Што се тиче кандидата Милана Мариновића, нашег кандидата испред СНС, његово искуство у области заштите и унапређењу људских права је заиста драгоцено. Као судија за прекршаје и судија прекршајног суда 1998. године континуирано и непосредно штитио је људска права, регулисана и заштићена прописима, које прописују прекршаји из свих области живота.

Посебно као судија Прекршајног суда у Београду, поступао је у судским поступцима вођењем по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закону о заштити података и личности.

Био је члан радне групе која је урадила Нацрт закона о заштити узбуњивача, оцењен као један од најбољих закона који регулише заштиту узбуњивача на свету.

Као дугогодишњи председник Прекршајног суда у Београду, у својству одговорног лица, поступао по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, старајући се при томе да се истовремено поштује заштита података о личности.

Приликом вредновања рада овог судије, оцењен је као изузетно успешан. У разговору са њим на Одбору, он је чак и истакао веома добру сарадњу са Повереником и да је веома упућен у проблематику којом се бави ова институција.

Међутим, када би сада повукли паралелу са бившим данас Повереником Шабићем, чија биографија нас упућује на то да је од првог дана био политичар и остао до краја политичар, а најмање Повереник, можемо да кажемо да је политиком почео да се бави 80-их година, када је у Влади Анте Марковића био подсекретар за законодавство. Након тога да је био један од оснивача Социјалдемократије, а онда се прикључио Социјалдемократској партији, из које се исчланио када је изабран за Повереника за информације од јавног значаја 2004. године.

Био је народни посланик и потпредседник Народне скупштине Србије, од 19. јуна 2002. године је био министар за државну управу и локалну самоуправу Владе Републике Србије чији је председник био Зоран Ђинђић.

Ја бих овом приликом напоменула и две ситуације, с обзиром да су неки посланици говорили да смо ми штитили рад господина Шабића, где смо најпре 2017. године, приликом избора за градоначелника Београда, где је он иступио са својим политичким ставом, наша председница Скупштине Маја Гојковић му је рекла да треба да да оставку на месту Повереника и да крене у кампању за градоначелника. Он је том приликом изјавио да је успех опозиције у Београду кључна, изборна контрола и јединство, што јасно говори и на чијој страни се определио Повереник.

Године 2019. такође, 29. марта, бивши Повереник за информације од јавног значаја пао је увече под неразјашњеним околностима у Сремској улици у Београду и ударио главом у тротоар, што је опозиција брже боље дочекала да оптужи власт за атентат. Полиција је утврдила тачну локацију где је Шабић пао, прекупила снимке и утврдила да га ниједно лице које је пролазило улицом није напало. Он је том приликом на свом твиту написао - шта су направили од мог града.

Међутим, наравно, зашто је пао и знао је да то није последица било чијег напада, читаво вече је правио алузије да је жртва политичког напада власти, намерно узнемирава јавности и намерно баца коску у чопору хијена, предвођеним Сергијем Трифуновићем, Баљком и слично. На то су се упецали и демократе Зоран Лутановац, Тамара Трипић и Нада Колунђија, које су осудиле напад на Шабића. Није изостајао ни Никола Јовановић. Позвао је да протест „један од пет милиона“ буде масовнији због напада власти на Шабића, а Сандра Рашковић Ивић поручила је - нападнут Родољуб Шабић, није чудо, јер свима који другачије мисле од Александра Вучића и напредњака, перцепције цртају мете на чело. Њиховим поштоваоцима и следбеницима је то отворени позив на линч неистомишљеника.

Ја мислим да су све моје колеге у претходном говору, а и ја, довољно рекли о животу и делу бившег сада Повереника Родољуба Шабића и сматрам да ће новом Поверенику Милану Мариновићу бити јако тешко да настави да ради у тој институцији, с обзиром да је веома частан и поштен човек и желим му пуно среће у његовом даљем раду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

Изволите, колега Марковићу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Бићу јако кратак, господине Арсићу.

Чули смо извештај надлежног Одбора за културу и информисање, а чули смо и од великог броја народних посланика који су учествовали у досадашњој расправи зашто би требало да изаберемо господина Мариновића на функцију Повереника за информације од јавног значаја.

Ја бих свој говор започео на онај начин како сам говорио када смо усвајали Извештај о раду Повереника за информације од јавног значаја, а то је да будући Повереник треба да буде све оно супротно од Родољуба Шабића, дакле, да не треба да ради све оно што је Родољуб Шабић радио и да треба све оно што Родољуб Шабић није радио док је обављао своју функцију и да је то рецепт за сигуран успех и, наравно, да у свом раду треба само да се придржава закона, ништа више.

Зашто је ово важно? Зато што смо имали Повереника који се дуги низ година, уместо својим послом, бавио искључиво, једино и само дневном политиком и нападима на Александра Вучића и на СНС, посланике СНС и Владу Србије.

Припадам оном делу јавности који никад није ни веровао када је реч о Родољубу Шабићу, да је реч о некаквом независном стручњаку, о некаквом независном експерту. Зашто то тврдим? Зато што је Родољуб Шабић своје име и биографију и своју препознатљивост изградио једино и искључиво бавећи се политиком и припадајући политичким партијама.

Чули смо малопре и од колегинице Костић један део његове политичке биографије, и да је био у Влади још у време Анте Марковића, и да је био високи функционер Социјалдемократије, потом СДП и да је обављао читав низ важних политичких функција, као што су народни посланик, потпредседник Скупштине.

Ја сам тада био веома млад када је био тај мандат од 2001. до 2004. године, ако се не варам, када је он био потпредседник Скупштине, али сам пратио скупштинска заседања и сећам се његове активне улоге у том парламенту, када је био потпредседник Народне скупштине. Сећам се и када је била она афера са Вуком Обрадовићем, који је био председник те Социјалдемократије, у тој афери и Родољуб Шабић је имао врло срамну улогу, практично га је издао као председника странке, отео му партију и био високи функционер те нове партије која је формирана.

Е, онда је преко ноћи одлучио да више није политичар, прогласио сам себе за независног стручњака и постао Повереник за информације од јавног значаја, али суштински он никада и није престао да буде досовац, никада није престао да припада том досистичком јату, из кога је само формално изашао, јер му је било потребно да гради имиџ неког независног стручњака да би био на челу врло важног органа какав је Повереник за информације од јавног значаја.

Оно што је мени посебно сметало, о томе смо говорили и нешто раније, када сам имао јављање по Пословнику, а то је што се институција Повереника за информације од јавног значаја претворила заправо у сервис разних, како је то и госпођа Костић малопре рекла, разних ЦИС-ова, БИРН-ова, КРИК-ова, Наташе Кандић, „жена у црном“ и ко зна кога још.

Оно што ми је такође сметало, сметало ми је што је у радно време твитовао, углавном износећи нападе на рачун посланика СНС, Владу Србије, председника Републике итд. Дакле, бавио се дневном политиком. Сметало ми је и то што је на најмонструознији начин вређао народне посланике. Повод за то било је што је, у конкретном случају, када је реч о Александру Мартиновићу, шефу наше посланичке групе, Александар Мартиновић поставио питање о трошењу новца. Дакле, поставио је питање – како то Родољуб Шабић троши државни новац? И уместо да добије одговор, добио је салву најмонструознијих увреда и сматрам да је то крајње недопустиво и да је то нешто што је неприхватљиво у обављању јавне функције.

Из свега овога што сам навео до сада, желим да подвучем да је потребно да будући Повереник, господин Мариновић, не ради оно што је радио господин Шабић, а да управо ради све оно што господин Шабић није радио и да је то рецепт за сигуран успех. И желим му срећу у раду будућег Повереника, господина Мариновића. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љиљана Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала.

Данас је на дневном реду избор Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

На Одбору за културу и информисање од три предложена кандидата, испред СНС кандидат је био Милан Мариновић, од 11 присутних чланова, 10 чланова је гласало за господина Милана Мариновића.

Желим да истакнем да овај господин, са изузетним квалификацијама, изузетним референцама, није члан СНС, нити је икада био у политици, што је од изузетног значаја, јер је претходни господин који је био до краја 2018. године, господин Шабић, потпуно девастирао овај независни државни орган.

Господин Милан Мариновић, о њему се изјашњавају његове колеге, што је изузетно позитивно и кажу да је то господин, пре свега, изузетно квалификован за своју професију, затим да не трпи притиске, да је одговоран, да је моралан, све су то референце које га кандидују за ово место. Он треба да врати углед овом самосталном државном органу. Ја сам сигурна да ће овај господин то и урадити.

Морам само да нагласим, морам да кажем пар неких детаља из његове каријере. Врло брзо од судије за прекршаје града Београда је господин постао председник Прекршајног суда у Београду. Затим, био је председник главног Одбора Удружења судија прекршајних судова, члан Програмског савета Правосудне академије, заменик члана у Комисији за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године. Такође, и председник Радне групе за анализу положаја и давање препорука за измену нормативног оквира у сврху побољшања положаја судија прекршајних судова у Републици Србији.

Кад год заседа Комисија о резултатима рада свих судија, господин Милан Мариновић увек изузетно успешно обавља судијску функцију. То је његова квалификација. Могла бих тако још много тога, јер има изузетно добре референце, али бих се вратила на нешто што је јако пуно девастирало независни државни орган, а то је личност и дело господина Шабића, на срећу, сада већ господина који је отишао у пензију.

Тај господин је био вишепартијска личност и, не само то, нон-стоп је радио против председнице Владе, председника Републике Србије господина Вучића, против свих закона који су донесени у овој Скупштини. Просто, човек је деловао политички. Затим, господин Шабић је политичка личност која се оглашавала поводом свих закона што је потпуни нонсенс и недозвољено. Господин Шабић је потрошио преко 207 хиљада 430 динара за појављивање. Вероватно је сматрао да је много важно то што он има да каже, а углавном су биле неке политичке конотације. Затим, упошљавао је људе, док је био Повереник, онако како се то њему допадало. Потрошио је 33 милиона динара државног новца, а међу склопљеним уговорима је био и онај са супругом добављача пара Вуку Јеремићу. Кршио је закон, то сви знамо, јер морао је да постоји конкурс за пријем у радни однос. Он је рекао да то није тачно, што значи само да не поштује закон и да је био лош правник.

Сада нешто што можда нисте знали, а то је да је крајем августа 2012. године невладина организација „Доктори против корупције“ упозорила на конфликт интереса и енормне зараде коју су омбудсман Саша Јанковић и Повереник за информације од јавног значаја Родољуб Шабић присвојили кроз учешће у пројекту израде Нацрта закона о заштити узбуњивача. Та невладина организација изразила је запрепашћење степеном конфликта интереса и злоупотреба у пројекту израде Нацрта закона о заштити узбуњивача, који је поверен Поверенику за информације од јавног значаја, а финансиран из фондова Велике Британије и Краљевине Холандије у износу од 100 хиљада евра.

У писму је констатовано да су месечне зараде Шабића и Јанковића, као државних чиновника, кроз ове моралне и законски неприхватљиве активности, и до 17 пута веће од просечне плате у Србији. Сетимо се, 2012. године просечна плата у Србији била је 330 евра, што значи да су ова двојица господе имала тада плату, за све време трајања пројекта, преко 5.000 евра. Срамота једна! Било, не поновило се.

Сигурна сам да ће господин Мариновић вратити достојанство овој професији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Немања Шаровић, по Пословнику.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Повређен је члан 107, господине Арсићу, достојанство Народне скупштине.

Мене заиста чуди да нисте реаговали. Претходни говорник је, хвалећи вашег кандидата и набрајајући шта је то добро, посебно истакао две ствари. Једну ствар да господин Мариновић није члан СНС…

(Љиљана Малушић: Наравно.)

… и другу ствар да никада није био у политици. Ви кажете – наравно. Госпођа која је претходно говорила и даље на томе инсистира.

Питам вас – какви сте ви то у СНС… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

Не можете кроз рекламацију Пословника да реплицирате са народним посланицима, а као председавајући…

(Немања Шаровић: Имам право.)

Немате право то да радите. Немате право на реплику.

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Реч има народни посланик Немања Шаровић, по Пословнику. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, прекршили сте члан 27, који каже да је председавајући Народне скупштине дужан да седницу води у складу са Пословником. Актуелни Пословник каже да посланик који се јави да укаже на повреду Пословника, што сам претходно учинио, треба да цитира која је одредба повређена и да је наведе, ја сам рекао да је то члан 107, и да има право да у трајању до два минута објасни на који начин… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, није повређен ни члан 27. Пословника. Ви сте се обратили народним посланицима, а не мени. Повреда Пословника се искључиво односи на народне посланике.

Да ли желите да се Народне скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника?

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, до два минута имам да образложим на који начин је повређен Пословник, до два минута. Ни први, ни други пут ми нисте дозволили, већ сте ме прекинули после 30 секунди. Дакле, омогућите ми то мало права што Пословник даје. Можда мени мало дуже треба да објасним на који начин је Пословник, али то је оквир који сте ви определили…

(Председавајући: Коју сад повреду Пословника имате, колега Шаровићу?)

Ви немате право да ми пре истека та два минута одузимате реч и ускраћујете…

(Председавајући: Сами сте рекли – до два минута.)

… пословничко право да објасним на који је начин Пословник повређен. Можда ћу ја у другом минуту стићи до поенте, па ћете и ви схватити.

(Председавајући: Молим вас, члан који сам повредио?)

Рекао сам вам претходно. Немојте ме константно прекидати. Чл. 107, 104. и 27. Да ли треба још?

Дакле, не можете ви мене самоиницијативно прекинути или зато што вам се не свиђа начин на који образлажем. Будите толико стрпљиви, два минута свега, није то много. Ако сматрате да је много, промените Пословник, скратите на 60 секунди, на 30 секунди, на три секунде, па у једној речи то да објашњавам, али дајте док је тај Пословник, поштујте и нас као представнике опозиције који седимо овде и поштујте сами себе, јер то је ваш Пословник. Имали сте када да га промените.

Дакле, повређено је тиме достојанство Народне скупштине, јер је претходни говорник рекао да кандидат није био у политици. Није политика и није то што је неко народни посланик прљаво само по себи, па да га евентуално, ако је неко био у политици, био народни посланик, био представник грађана, то дисквалификује да врши неку дужност.

Ви сте, као председавајући, били дужни на то да реагујете, јер тиме штитите и себе и Народну скупштину као институцију. Нисте прекинули њу, а прекидате мене и мени покушавате да држите предавања. Једанпута прихватите своју грешку. Није то начин на који се образлаже. Не може бити квалитет то што неко није члан политичке странке. Да ли је то срамно? Да ли је то противзаконито? Да ли је то морално… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, да ли сте ви прочитали закон? Да сте прочитали закон знали бисте да политичка припадност искључује могућност да се кандидујете, као и да политичка припадност одређује то да ли можете да буде судија или тужилац, између осталог.

Сад ви хоћете кроз повреду Пословника да кажете да је колегиница Малушић, молим вас, колега Шаровићу, повредила достојанство Народне скупштине зато што је рекла да кандидат испуњава услове предвиђене законом, па ви нисте нормални.

Реч има народни посланик Оливера Пешић.

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Изволите, колегинице Пешић.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем председавајући.

Сви ћемо се сложити да желимо Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности који је непристрасан и који је пре свега независтан у обављању свог посла.

Сви ћемо се сложити да не желимо Повереника који ће да троши новац свих грађана Србије на телефон који кошта 160.000 динара и на разноразна путовања од којих грађани Србије немају ама баш никакве користи.

Истеком мандата Родољуба Шабића прекинуће се петнаестогодишња злоупотреба једне државне функције. Подсетићу грађане да је Родољуб Шабић од 2014. до 2019. године био на функцији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, дакле пуних петнаест година.

Родољуб Шабић је свакако пример шта све Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности не сме и не би требало да ради. Родољуб Шабић је био и остао политичар, био је народни посланик, министар, потпредседник Народне скупштине Републике Србије и са тих политичких функција изабран је за Повереника, што је свакако недопустиво.

Родољуб Шабић је све време злоупотребљавао своју функцију и учествовао је у политичким дешавањима у Србији. Он је јасно без икаквог прикривања учествовао на друштвеним мрежама, вређао народне посланике, учествовао у политичким емисијама, блатио председника Србије и једном речју, бахато је користио своју функцију у служби политике.

Избором новог Повереника желимо да пре свега престане пракса да један Повереник има било какве везе са политиком. Повереник треба да буде особа која је врхунски професионалац, која је пре свега независна од било каквих потенцијалних притисака док обавља свој посао. Сматрам да су то управо особине које квалификују кандидата Милана Мариновића кога је предложио скупштински Одбор за културу и информисање.

Милан Мариновић има богату радну биографију. Као судија за прекршаје и судија Прекршајног суда од 1998. године, континуирано је штитио људска права. Надам се искрено да ће бити изабран и да ће успешно обављати посао Повереника, као што је то радио до сада и да ће пре свега вратити углед институцији Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Шаровићу, по ком основу?

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Опет по Пословнику? Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Јесте, господине Арсићу, поново сам се јавио по Пословнику. Овог пута ви сте прекршили достојанство Народне скупштине. Ви сте образлажући зашто наводно није повређен Пословник мени рекли да ја нисам нормалан.

Ваше колеге из ваше посланичке групе, господине Арсићу, су аплаудирале и ја сам вам аплаудирао, јер то говори о вама, говори о вашој посланичког групи и да је то неко други урадио можда бих ја тражио и извињење, али пошто сте то ви нека то остане тако како јесте, нека то вама служи на част и нека то буде сведочанство о томе на који начин ви доживљавате Народну скупштину као институцију, на који начин ви третирате посланике из опозиције и на који начин ви вређате достојанство Народне скупштине.

Не памтим да је некада председавајући Народне скупштине рекао посланику да није нормалан. Дакле, то, господине Арсићу, искључиво говори о вама, говори колико губите живце и колико нисте кадри и способни да водите на адекватан начин седнице Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сад, колега Шаровићу, ја сам поставио питање, а било је - ако ви то тако мислите онда нисте нормални. Значи, био је услов. Сад ћу вам рећи зашто - нисам хтео да дозволим да се посвађате са својим колегиницама из посланичке групе, зато што сте напали колегиницу Малушић да прича како кандидат кога је предложила СНС није био члан политичке странке, а онда сте ви устали и рекламирали Пословник и поставили питање да ли је то увреда да је неко члан политичке странке, да је био народни посланик итд. А ваше колегинице из ваше посланичке групе су за господина Шабића говориле да он никако није требао да буде изабран и други пут зато што је био посланик, зато што је био министар, зато што је био потпредседник Владе.

(Немања Шароивић: Па, што сте га бирали?)

Сада видите, колега Шаровићу, када се налазите на месту председавајућег нешто и да научите – не можете да мерите то …

(Немања Шаровић добацује.)

… управо нисам задужен ни да мерим политичке квалификације говорника него да чувам достојанство Народне скупштине и не могу да примењујем један стандард када говори колегиница Малушић, а други стандард када говоре народни посланици из других посланичких група.

(Немања Шаровић добацује.)

Колега Шаровићу, ја сам вас слушао и нисам добацивао. То што ви мени сада добацујете само доказује ниво вашег васпитања које ваљда сви понесемо од куће.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника'

Само – да или не, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Желим да се Скупштина изјасни о свему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Шаровићу.

Народни посланик Зоран Бојанић.

Изволите.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

Могу вам рећи да савршено водите ову седницу, професионално крајње. За оне који нису читали закон, који нису читали предлог не можете им објаснити, а пре свега не можете објаснити – господин Родољуб Шабић, о коме не бих стварно причао оволико колико причају као да је он тема. Он је бивши. Он је изабран 2004. године први пут, а други пут 12. децембра 2011. године. Значи, нисмо га бирали ми и није га бирала скупштинска већина, за оне који не знају.

Вероватно нико није ни приметио да је тај први мандат и био Заштитник, односно Повереник јер се није бавио ни мало својим послом. У другом мандату је вероватно хтео да се бави, али је послом против нас, па смо га сви приметили. Толико о њему јер он је као и сви ти који су дошли 2000. године једна пошаст која је погодила Србију и обесмислила све и појела и нас и нашу будућност као скакавци.

На нашу велику срећу они су само део историје и Родољуб Шабић, један од оних, као и ови прекопута којих нема, који сами себе отераше оданде где их је народ бирао, односно њихови гласачи. Вероватно је то нека паметна политика која нема да понуди ништа ново, која не може да одговори на оно шта нуди СНС, председник Републике и ова скупштинска већина на развој, на напредак, на будућност. Они се даље баве Твитером, баве се сами собом и нека остану у свом незнању. Не треба причати о њима.

О господину Мариновићу све најбоље. Из онога шта су рекли пре свега господин Крлић као председник Одбора, из оне биографије коју смо сво добили где смо видели да је човек професионалац, да се бавио струком и само струком и да нормално, није био политичар као што не може ни по закону бити политичар онај који се предлаже на ову високу функцију.

У његовом будућем раду желим му све најбоље и ту бих се сложио са колегом Ацом Марковићем, господине Милане радите све оно што није радио господин Шабић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Наташа Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Требали сте да реагујете, господине Арсићу, по члану 27. став 1. и члану 107. Да не би било забуне, грађани прате овај пренос, прати и господин Мариновић, прате и друге судије, неки будући кандидати за Повереника, ако буде постојало тако нешто у будућности. Немојте да обмањујете људе и да причате да неко ко је политичар не може на то да се кандидује. Ви то говорите тако. У моменту, ту вам је господин Мартиновић па нека вам објасни колега Бојанићу, када се тај неко кандидује и када је изабран на ту функцију он не сме да буде припадник политичке странке, а да ли је господин Мариновић био члан Социјалистичког савеза омладине, СПС у свом оснивању, Савеза комуниста. Он то није наводио у својој биографији. То је потпуно небитно.

Дакле, у тренутку када се тај неко, и то није било спорно код Родољуба Шабића што је он био, и учествовао у оној афери, причао је о томе и колега Мартиновић, осудише на правди Бога Вука Обрадовића, и био је потпредседник Скупштине, него је у питање касније било његово деловање, његово деловање против државе, народа, носиоца највиших јавних функција, све злоупотребљавајући закон и функцију Повереника. А да ли је господин Мариновић или неко другу, значи закон је јасан што се тога тиче. У моменту када се бира на ту функцију да не буде политички активан, да нема сазнања итд.

Знате, нема сазнања што не значи у овом случају, вероватно код вас проверена ствар, али можете да дођете у ситуацију да не неко каже, е баш јесте неке странке тамо из Александровца или ове Алексићеве из Трстеника. Значи, хипотетички може то да се деси. Дакле, у овом случају није, али је важно да оног тренутка, такав је сада закон, тај неко не буде.

Јел знате, лако се стиче утисак, и то је била интенција јављања, ево завршавам, колеге Шаровића и ви сте тако оштро реаговали, не можемо да говоримо да сви ми који припадамо странкама имамо једног колегу овде, па ми смо неки који ето су лоши лоши људи, не. Баш људи треба да се ангажују, ко то жели, активном политичком животу, а наравно када су овако неке функције, закон је прописао шта може шта не може.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић ја сам потпуно свестан да у рекламацијама Пословника, Немања Шаровић и Наташа Јовановић, против Верољуба Арсића, ваша мора да буде последња. Зато ја то прихватам и пристајем на то.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника. (Не.)

Народни посланик Србисав Филиповић.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала господине Арићу.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије који пратите преносе Народне скупштине Републике Србије, можете на прави начин да се сваког дана уверите у то ко и како заступа ваше интересе, ко и како гледа на политички живот у земљи, ко и како гледа независне институције.

Српска напредна странка је доласком на власт 2012. године имала важан задатак, а то је да не настави како је рађено од 2000. до 2012. године, да успостави политику дисконтинуитета са претходним режимом, да размонтирам тај један антидржавни, антинародни систем који је успостављен за 12 година власти претходног режима. И тај антидржавни и антинагорни систем се протезао и до независних институција.

Они који су себе сматрали независним и тако се представљали грађанима, заправо уопште нису били независни. Они су служили као неки пододбор или савет тих политичких странка које су тада биле на власти, и наставили су тако да функционишу и раде и одласком тих странака које су на те функције делегирале.

Родољуб Шабић као бивши Повереник за информације од јавног значаја није био никакав повереник, он је био ПР и то ПР ван политичке странке, ПР опозиције, ПР оне опозиције и наравно опозиција има право, то је задатак опозиције да скреће пажњу на евентуално нешто што није добро у раду власти, политичких странака које врше власт, али то није био задатак Повереника за информације од јавног значаја.

Он је дубоко зашао у политички живот Србије и на тај начин злоупотребио и она средства која су делегирана за функцију коју је обавља, не само кроз куповину мобилног телефона за 160.000 динара, што јесте скандал поред толике плате коју је имао, која је огромна, он је за тај новац, уместо да ради за интересе грађана, себи куповао мобилне телефоне, трошио за своје медијске наступе, тобоже имајући нешто важно да каже и објасни грађанима.

Грађанима у Србији је све јасно када више и Шабића и оне чије интересе заступа, оне који данас не знају ништа друго осим да прете нашим колегиницама на најгори могући начин се обраћају и, ево пре неки дан државној секретарки у МУП Биљани Поповић Ивковић, који прете и председнику Републике, његовој породици на најгори могући начин, најгнуснији могућим увредама се обраћају свима који се труде да раде и раде у интересу грађана Србије, у њиховом интересу, тј. у интересу тих који раде све да би дестабилизовали Републику Србију, у интересу њих је радио Родољуб Шабић, не у интересу грађана Србије.

Кандидат за Повереника кога је предложила наша посланичка група, уверен сам да ће управо бити неко ко ће радити све оно што није радио Родољуб Шабић. Бринуће о интересима грађана Србије, држаће се онога што закон прописује и уверен сам да ће испунити очекивања, не нас који се бавимо политиком само, већ очекивања грађана Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, даме и господо народни посланици, ми ћемо данас говорити, расправљати, а и изабрати Повереника за информације, као једну веома значајну и независну функцију.

Нови повереник треба да направи дисконтинуитет у раду у односу на Родољуба Шабића, а да задржи континуитет по закону, у повереним пословима и радним задацима. Ако то учини, онда ће извршити свој радни задатак који му закон налаже.

Родољуб Шабић је био чиста политичка личност, чисто политичко лице, човек који је променио четири политичке странке, био народни посланик у Народној скупштини Републике Србије и био министар у Влади Републике Србије. Он је посебно политички деловао задње две године свога мандата. То сте ви поштовани грађани најбоље приметили, а и ви господо народни посланици.

Родољуб Шабић за ту функцију није поседовао ни достојност, нити стручност, а Бога ми ни правичност. Шабић је проневерио скоро 15 милиона динара из буџета Републике Србије. То не тврдим само ја, него тврди Савет за мониторинг, људска права и борбу против корупције. Он до данас, поштовани народни посланици, поштовани грађани, није покушао да оправда и објасни где су те силне паре, већ је оптужио актуелну власт да води хајку против њега. Чак је његов Горан Јешић, ДС функционер, прозвао га зато што се није огласио поводом тога. То је личност Родољуба Шабића.

Родољуб Шабић је био тобоже нападнут, ако се сећате, у Сремској улици у Београду. У ствари, саплео се, јер се како био народ рекао нализао и саплео и разбио главу. Наравно, замислите кога је оптужио за то? Кога би друго него председника Републике Александра Вучића.

Нећу говорити о оних 80.000 фунти где су испариле, о томе је посебно говорио уважени народни посланик Маријан Ристичевић, али дозволите само да нагласим да је Агенција против корупције забранила рад на пројекту Родољубу Шабићу. Он је тенденциозно посебно нападао нашег уваженог народног посланика др Александра Мартиновића, износећи тоталне лажи и неистине о њему.

Морам да кажем, то није радио само, него и неки новинари и то ових дана, као што је неки новинар Сеидимовић. Морам да вам кажем као човек који памти политички, комунистички режим, тај Сеидимовић је чисти политички радник, како би рекли из времена Савеза комуниста, који је ових дана изнео, видели сте низ неистина о др Мартиновићу.

Родољуб Шабић је само био један од бивших руководилаца, а сада окупљени су у Савез за Србију, који су пљачкашком приватизацијом уништили и девастирали нашу земљу. Ја ћу њих набројати. Међу њима су, најзначајнији: Драган Ђилас, у народу "Ђики мафија"; Вук Јеремић, вођа и члан међународне банде лопова и бандита; Јанко Веселиновић, у народу знани "Јанко станокрадица", како знате, народ га је прозвао тако јер је украо стан Милици Баџи из Обровца, у улици Браће Курјаковића број 9; Бошко Обрадовић звани "силоватељ"; Душан Петровић, у народу звани "кравоубица", то вам је онај који је био министар за време странке бившег режима, који је наредио као министар пољопривреде да се покоље 250 хиљада крава, од укупног фонда 500 хиљада, колико је Република Србија имала; Мариника Тепић, звана "голубица прелетачица", она навече легне у једној странци, а ујутру се пробуди у другој странци, а нећу говорити о малверзацијама које је чинила у Покрајинском комитету за образовање; Милојко Пантић, у народу звани "лудојко"; Сергеј Веселиновић, у народу звани "Сергеј пишоје" или "пишановић", јер је, цитирам, изјавио "да ће пишати по гробу председника Републике Александра Вучића". То вам је онај, познат по ономе - један грам за одмах а два за понети. Изјавио је без стида и срама да ће, дакле, пишати по гробу председника Републике.

Надаље, ту вам је и Бојан Пантић, звани "родољубац". Зашто "родољубац"? Јер, док је био председник Извршног већа Војводине запослио је и 20. колено. Од 700 радника у Извршном већу, како каже Горан Јешић, цитирам, "повећао је на 2.500".

Ту вам је, поред осталих, и Марко Бастаћ, звани "знакорушитељ". То је онај који води борбу са саобраћајним знаковима.

Поред њега, ту је и Милојичић Радослав, звани "пивопија", народни посланик којега данас нема овде у сали, а био председник општине Смедеревска Паланка, који је на пиво потрошио, веровали или не, 457.700 динара, а у кафићу "Атријум" потрошио за једно вече 110.000. У Смедеревској Паланци, ја сам био прекјуче, још стоји онај графит, има годину дана, који гласи: "Истина је жива, у Паланку нема пива, остала је само пена, попио га жути Кена. А пиво је било скупо, ем га пио, ем се купо, шта пије кафана, буџет плаћа све, ја сам жути Кена, из Глибовац бре".

Поред њега, ту је и Драган Шутановац, звани "грабиновац" са врачарских пашњака.

Поред њега, ту је и Зоран Живковић, пољопривредник у покушају. То вам је онај, поштовани грађани Републике Србије, који је у селу Пуковац надомак Ниша производио вакцину од јогурта и воде, вакцинисао кокошке, оне угинуле а он узео паре.

Ту је и Балша Божовић, звани "голобради гусан" са Малдива, то је онај који летује сваке године на Малдивима. Знате шта је јуче изјавио? Да је он и господин Мићуновић, цитирам, "срушили нацистички режим 90-их година". Срам га било. То говори о својој земљи.

Ту је и др Зоран Лутовац, звани "залутовац". Зашто "залутовац"? Народ каже да он није за политику, да је залутао.

Ту је и Борис Тадић, звани "липицанер", ту је и академик Душан Теодоровић, звани "тресоглав". Зашто "тресоглав"? Зато јер тај, кад се спомене име председника државе Александра Вучића, он од љутње, од мржње према њему, тресе главом стално, видели сте на ТВ екранима и зато га народ прозвао академик "тресоглав".

Ту је и Ненад Чанак, звани "гицоје", Чедо Јовановић, звани "шмркановић", Веља Илић, доктор крадуцкања и, наравно, проф. др Раде Вељаноски, звани Раде "јајара" и остали челници Савеза за Србију.

Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, они су уништили нашу прошлост. Уништили су нашу будућност. Уништили су и нашу садашњост. Уништили су и будућност деце наше. А да су остали само годину дана на власти, уништили би наше корене.

Поштовани грађани Републике Србије, ви им то нисте дозволили. Послали сте их у политичку прошлост, из које се, надам се, никада више неће вратити.

Дозволите да кажем да садашњи повереник, господин Мариновић, поседује за ову функцију достојност, стручност на завидном нивоу, правичност и, што је врло позитивно, није политички ангажован. У том смислу, у дану за гласање, ја и господа народни посланици из Српске напредне странке гласаћемо за повереника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. (Није ту.)

Реч има народни посланик Милан Љубић.

Изволите, колега Љубићу.

МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, институција Повереника за заштиту информација од јавног значаја треба да буде независна институција, односно да води рачуна о свим грађанима подједнако. Дакле, да се не сврстава ни на једну страну.

Међутим, својим понашањем Родољуб Шабић урушавао је рад комплетне канцеларије. Зато се поставља питање - да ли је повереников посао да се сврстава на страну појединих лидера опозиције? Да ли је његова делатност да сваки пут нападне своју државу и води кампању против ње? Да напада председника Александра Вучића, министре и народне посланике?

Шта рећи о његовом препуцавању на друштвеним мрежама, где није желео да разговара са неистомишљеницима, често их блокирајући? Бавио се ситним политиканством, али и пласирањем неистина, са јасним намерама, које су требале да послуже као одскочна даска за политику, као што је то био случај са Сашом Јанковићем, који је радио на исти начин.

Даље имамо неизношење правог чињеничног стања где је, како се сећамо, прво, он био нападнут, а касније је сигурносним камерама утврђено другачије чињенично стање, тако да је касније и сам признао да није било речи о нападу. Пласирање прича и извртање чињеница довољно говори. Уз све то, одговоре на шта је трошио новац који му је био на располагању, нисмо добили. Нема ни доказа о конкурсу за пријем у радни однос великог броја људи код њега у служби. Злоупотреба функција и директан сукоб интереса представља када је изјавио да извесни политичари желе да он истакне кандидатуру за градоначелника.

Из свега наведеног, неопходно је да у будућности на чело овакве важне институције, треба да буде неко ко је аполитичан. Из тог разлога је неопходан морални кредибилитет и висок стандард понашања, значи одговорност, озбиљност, али и неко ко ће да ради у јавном интересу, а не приватно и у циљу своје личне промоције, јер га на то обавезује тако висока функција.

Важно је да поштује оно што му је поверено. Нови предложени кандидат има искуство, јер је десет година био на функцији председника Суда у Београду, за разлику од претходног Повереника, који је обављао више функција и бавио се политиком. Милан Мариновић је током читаве своје каријере указивао непристрасност, стручност и достојност. Мислим да грађани на ту функцију желе да виде један коректнији, објективнији и професионалнији приступ, јер је то у њиховом најбољем интересу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, наш посланички клуб Покрет социјалиста – Народна социјалистичка странка – Уједињена сељачка странка подржаће предлог који је Одбор за културу доставио Скупштини да се за Повереника изабере господин Мариновић.

Иако смо ми имали предлог у којем се у једној демократској и транспарентној процедури расправљало, заиста смо дошли до уверења и убеђења, кроз целу ту процедуру, а и добрану анализу биографије, и не само биографије која је достављена, већ и додатне анализе рада, ангажовања господина Мариновића на пословима које је обављао у претходном периоду, да једноставно господин Мариновић у сваком погледу представља особу која не само што испуњава услове које закон прописује, већ заиста испуњава једно оправдано очекивање да ће он радећи посао Повереника то радити на начин како грађани Републике Србије очекују од њега, како то овај парламент очекује од њега, а то значи искључиво у складу са законима који регулишу ту област.

Његово искуство које је имао радећи и као судија за прекршаје и као председник Прекршајног суда и в.д. председника Апелационог прекршајног суда су заиста још један само додатни разлог да покажу да његово искуство које је практично било двојако, некога ко поступа по захтевима Повереника за информације, за доставом одређених информација, као старешина тог органа, а с друге стране и као председник суда који поступа по прекршајним пријавама које је Повереник у ранијим периодима подносио. Значи, у свом раду има апсолутну могућност да као неко ко непристрасно обавља посао, значи неко ко се није бавио политиком на директан начин пре тога, заузео један став какав ми очекујемо од свих оних који се баве правосудном функцијом, а то је да су у стању да одолевају свим врстама могућих притисака, од притиска медија и којекаквих других притисака који се могу очекивати и да свој посао раде врло посвећено и искључиво и само по закону.

Нисмо чули ниједну озбиљну критику на рад господина Мариновића током овог дуготрајног процеса у којем се практично све што је могло да се чује о њему добро или прилике да се чује нешто негативно, нисмо чули ништа негативно што би нам био сигнал да имамо било какву задршку и резерву према томе да у дану за гласање са задовољством искажемо своје поверење и очекивање да ће начин на који ће он обављати тај посао бити драстично другачији од онога о чему ја не желим да говорим, а то је о неком претходном периоду, али да ће институција Повереника за информације наставити да живи у пуном свом капацитету искључиво у интересу и на задовољство грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Наташа Михаиловић Вацић.

Изволите, колегинице.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала, господине Арсићу.

Хтела бих још само једном да поновим да је у раду независних тела извесност изузетно важна, важно је да институција ради у корист грађана и државе и у складу са законом, јер само на тај начин могуће је унапређивати институцију Повереника и задобити поверење грађана. Независне институције не треба да служе власти, оне треба да буду коректив те исте власти, не критизери, већ озбиљни критичари свега онога што у друштву може додатно да се унапређује.

Кандидат који ће, ја сам у то уверена, добити нашу подршку и којег ће Скупштина изабрати у дану за гласање није политичар. Ја мислим да је то важно да се каже, не зато што треба да буде аполитичан, као мислеће биће, немогуће је да буде аполитичан, али је важно напоменути и нагласити да није политичар, да се никада није бавио политиком, већ је целу каријеру провео као професионалац, у Прекршајном суду, и са тог места, такође је јако важно напоменути, блиско сарађивао са Повереником и канцеларијом Повереника у претходном периоду, и то не само у поступцима пред Прекршајним судом које је покретао сада већ бивши повереник, већ је заједно са представницима институције Повереника на међународним конференцијама представљао државу Србију и заступао ставове када је реч о заштити података о личности и праву јавности да има све информације о раду државних органа, на један потпуно аутентичан и независтан начин, какав може да има неко ко је цео свој радни век провео у судијском послу.

Независне институције, и то да поновим, зависе од ауторитета онога ко их води и верујем да ће Милан Мариновић својим непристрасним радом, користећи управо своје досадашње судијско искуство, бити стварни Заштитник грађана који ће доследно спроводити законе из своје надлежности.

У дану за гласање Социјалдемократска партија Србије гласаће за Повереника и дати пуну подршку његовом будућем раду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, колега.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Искористићу део преосталог времена овлашћеног представника посланичке групе СПС и оно што је уважена колегиница и другарица Снежана Пауновић истакла може само да завреди потврду, став посланичке групе СПС који је недвосмислено јасан, а то је, уважени колега Крлићу, да ћемо ваш предлог безрезервно подржати. Јер, учествујући у раду и не само вашег одбора, него свих органа и тела ове Скупштине, желимо, хоћемо, као што смо до сада чинили и увек ћемо чинити све док смо у власти, делити одговорност за све одлуке које доносимо.

Данас је та одлука специфичнија. Специфичнија је у том смислу што одлучујемо о једном персоналном решењу и то не малог значаја, већ веома значајном персоналном решењу, имајући у виду искуства из претходног периода и претходника онога ко ће захваљујући нашој одлуци преузети једну заиста значајну функцију, Повереника кога ћемо сигурно изгласати у дану за гласање. Ради се о господину Милану Мариновићу.

Оно што би била препорука, и можда ћу мало ризиковати да изађем из граница коректности, јесте једна препорука будућем Поверенику, а та препорука се односи у два правца. Један је правац да се на било који начин избегне прекорачење надлежности у обављању функције, а то прекорачење надлежности у обављању функције смо имали прилике да и видимо и на неки начин чак и да искусимо, где се Повереник у претходном периоду чак појавио изнад правосуђа и давао налоге судовима, односно председницима судова. Наравно да закон по коме је деловао, односно по коме је поступао даје одређена овлашћења када су у питању одређене врсте налога, али да се узурпира јурисдикција правосудног система, то је ипак недопустиво. Други правац који подразумева такође добронамерну сугестију будућем Поверенику јесте исправка одређених грешака које коштају грађане Републике Србије, а везује се за правосудни систем. Уважени колега Комленски је недавно коментарисао на ову тему, и то врло утемељено и стручно.

Постоји такозвани портал судова где грађани Србије могу да добију све информације о судским поступцима. Нажалост, од пре извесног времена не тако давно, грађанима Србије то право је ускраћено, управо одлуком бившег Повереника, Родољуба Шабића. Зашто? Због тога што су битни подаци из поступака без обзира о којим се поступцима ради, кривичним, парничним и другим, пошто их има више, а не желим да их набрајам, на неки начин смо долазили у ситуацију да више немамо транспарентност, односно да јавност није обавештена оно о чему треба да буде обавештена.

Ми и те како добро знамо да су сва суђења у пежоративном смислу речи, јавно осим тамо где се јавност мора искључити. Зашто је онда ускраћено да та јавност не добије податке о оним битним елементима, битним чињеницама од којих зависи превенција нечега што може да кошта саме те грађане, да не закључе уговор са преварантом, да не уђу у спорну ситуацију у коју би могли да уђу, да не трпе штету од ситуација из које могу да проистекну штетне последице и тако даље.

Према томе, ми данас, уважене колеге, и из опозиције и то оног дела опозиције која активно учествује у раду ове Скупштине, и ми из позиције, делимо одговорност за нешто што је битно. Битно је да верујемо да ће будући Повереник обављати свој посао законито, професионално, посвећено и уз пуни степен одговорности према грађанима Републике Србије. Да будемо потпуно искрени, ми смо партиципирали у доношењу одлуке и када је биран претходни Повереник Родољуб Шабић.

Не можемо ни у ком случају да зажмуримо на чињеници да је у почетку његовог рада тај рад могао да се окарактерише као нешто што је било професионално. Нажалост, већ после извесног времена је постало сасвим супротно од тога, а то значи да уместо професионализма улазимо у домен политике, односно, да је тај исти Повереник постао више политички актер на политичкој сцени Србије, са конотацијама, изјавама и свему ономе што је радио на начин који се не може прихватити, ни као законит, ни као коректан, ни као културан, ни било како другачије, јер не желим ни у ком случају да изнесем квалификацију која би била груба квалификација.

Због тога остаје да верује, да ће с обзиром на досадашње резултате у раду уваженог колеге Милана Мариновића, сви ови пропусти, недостаци, незаконитости, бившег Повереника бити прошлост и да се више никад неће поновити. Да ће грађани имати поверења у једну институцију која је веома значајна и да ће управо због тога што човек долази из правосудног система, а на челу је значајног суда, Прекршајног суда у Београду, умети да се постави на најбољи могући начин, а то је са једне стране да заштити оне податке о личностима који се морају заштити, а с друге стране да заштити све оне друге који би могли да претрпе штету у супротним случајевима.

Социјалистичка партија Србије преко свог посланичког клуба чврсто верује да заједно, сви овде у власти, а и они који из опозиције буду ово прихватили, можемо веровати да долазимо до доброг решења и због тога још једном подржавам ваш предлог, господине Крлићу, односно одбора и СПС ће максимално подржати и сада и вас и Владу Републике Србије и наравно веровати у рад будућег Повереника. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

Пошто се више неко не јавља за реч, закључујем заједнички јединствени претрес и одређујем паузу до 15,00 сати.

Захваљујем.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, институција јавног извршитеља једна је од најгорих тековина режима ДС у Србији. Дакле, јавни извршитељи су уведени законом из 2011. године, потврђени су напредњачком већином 2015. године и ево, сада се разматра о питању извршења 2019. године, без икакве критике према томе што су наша досадашња искуства са радом јавних извршитеља.

Јавни извршитељи су се показали, не само као непотребни у нашем правном систему, већ и као веома похлепни, удружење које се развило уместо да се стара о извршењу обавеза, о наплати дугова, они се старају искључиво о свом личном бенефиту, о својој личној користи и све то на терет грађана Србије.

Безброј је таквих примера, примера њихове бахатости у извршењу обавеза, у заплени некретнина, у истеривању породица на улицу.

Због тога што све то знамо, и поучени смо тим негативним искуством, СРС предлаже да се што хитније могуће поново размотри ова тема, да вратимо процес извршења у судове, да то опет ради судски извршилац под надлежношћу суда и Министарства правде како не бисмо довели грађане у могућност да њихова овлашћења буду злоупотребљена, да се не поштују њихова процесна, грађанска и људска права, као што сада имамо.

Апелујемо на СНС да се што пре укине институција јавног извршитељ. Као што знате СРС је једина странка у Србији, која се залаже за укидање јавних извршиоца, тј. извршитеља и до сада смо прикупили више од 100 хиљада потписа подршке грађана Србије за тако нешто, а пре јесењег редовног заседања Народне скупштине предаћемо потписе и потпуно нови предлог закона, где ћемо вратити извршење у судове и направити судове ефикаснијим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Марјан Ристичевић.

На члан 2. амандман је поднео посланик Зоран Деспотовић.

Да ли Зоран Деспотовић жели реч? (Не.)

Да ли неко други жели реч о овом амандману?

Реч има народни посланик Студенка Ковачевић. Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо Гојковић.

Поштујући право, господина Деспотовића, на другачије мишљење, ја имам своје које гласи да су јавни извршитељи уведени како би се растеретили судови и повећала ефикасност наплате потраживања и окончања извршних поступака.

Сви грађани који су у поступку чекали да наплате оно што има припада увођењем извршитеља омогућено им је да остваре своје право. Враћањем тих предмета суду, опет би смо те грађане оштетили.

Проблем са извршитељима у пракси је настао код малих дужника, код поштених људи који једноставно нису могли да исплате свој дуг за комуналне услуге, али то се више неће поновити, обзиром да овим законом штитимо грађане који су савесни према својим обавезама али су понекада због тешке материјалне ситуације принуђени да своје обавезе измирују са кашњењем.

Висина дуговања за коју вам извршитељи не могу одузети једину некретнину коју поседујте, односно кров над главом је до 5.000 евра, што је преко пола милиона динара. Оваквим решењем, закон ће наставити да штити и грађане који су повериоци, али ће штити и оне који су дужници, а социјално су угрожена категорија друштва, који поседују једино дом у коме живе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, лепо.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председнице.

Заправо, ја сам се јавила раније, али ево, надовезаћу се.

Сматрам да на почетку расправе у појединостима овог Предлога закона треба разјаснити и појам решења о извршењу, пре свега због грађана који прате ову расправу.

Дакле, изменама ће дефинитивно бити да овај термин подразумева решење о извршењу које донесе суд и јавни извршитељ на основу извршне или веродостојне исправе.

Ако узмемо у обзир компоненте овог Предлога закона, у смислу разлога за доношење измена и допуна и да се Предлог односи на заштиту како дужника, тако и поверилаца. Физичка лица која могу да се нађу у улози странака у поступку, морају знати шта се све мења.

Због неких ситуација које су се раније дешавале се и доносе измене и допуне овог закона, управо да би се унапредила професија јавних извршитеља, али и да би се унапредило и наше законодавство.

Јавни извршитељи су професија која свакако много доприноси ефикасности наших судова, предмети који би вратили у суд би у многоме допринели томе да се поступци поново успоравају и да много дуго трају, што би највише погодило, управо грађане Србије који се јављају као учесници у тим поступцима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Амандман сличан овом амандману на члан 2. није једини који смо ми поднели. Заправо, ми смо у тако великом броју чланова интервенисали на тај начин, а то је суштина наших примедби на овај Предлог закона и на основни закон. Наравно да судови морају да преузму послове извршења. Ми се апсолутно противимо да јавни извршитељи раде на овим пословима.

Наравно, нисмо ни хтели на сваки баш сваку интервенцију у овом смислу да вршимо, али их има доста. Под претпоставком, рецимо, да се било који од ових амандмана усвоји, онда би се, наравно, извршила правно-техничка редакција, па би се то урадило у целом Предлогу закона. Није да то очекујемо. Ви сте очигледно чврсто при ставу да то треба да остане код јавних извршитеља и ми смо рекли да ћемо вам у току ове расправе рећи и неке примере који су у нас… Не искључиво ти примери, али који су онако само доказ колико смо ми у праву и колико је лоше по грађане Србије то што ово раде јавни извршитељи.

Рецимо, имамо ми овде документацију Миодрага Милошевића из Борче, који је имао потраживања од 1.977 динара за струју. Преко извршитељке, неке Војке Јањић, морао је још на то да плати трошкове од 3.900 динара, а онда награду извршитељу 1.800 динара, односно 3.600 уколико ово не плати у року.

Човек је водио поступак, све што му је било на располагању и, веровали или не, сви његови приговори су одбачени као неосновани и он је дошао под удар јавних извршитеља.

Дакле, ово говори о самовољи јавних извршитеља и не само ово, него је пуно примера. Чућемо о томе и данас и сутра, док се ово не заврши и док ми не дођемо са нашим Предлогом закона који ће бити апсолутно правичан и много бољи од овог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Као што знате, оно што је највећи проблем код рада јавних извршитеља је то што се апсолутно не поштују грађанска, људска права дужника и то смо видели на много примера.

Ако се владајућа већина овде позива као главни аргумент за њихово постојање, то јест за постојање јавних извршитеља, то што се постигла одређена ефикасност у наплати дугова то не значи да ефикасност сама по себи већа вредност од људских и грађанских права. Дакле, људска права и грађанска права морају да буду на првом месту, а ефикасност на другом. Ако је стало некоме до ефикасности, то је требало да се уради са судом, то јест да се судски извршилац доведе у положај, да се остве такве околности, да се такав амбијент створи, да може ефикасно да ради, али да онда имамо гаранцију заштите људских и грађанских права.

Подсетићу вас на есенцију закона који је био на снази пре 2011. године. Дакле: „Извршење ради остварења новчаног потраживања и обезбеђења таквог потраживања не може се спровести над стварима или правима који су неопходни за задовољавање основних животних потреба дужника и лица које је он по закону дужан да издржава или за вршење самосталне делатности која је дужников главни извор средстава за живот. При спровођењу извршења и обезбеђења водиће се рачуна о достојанству личности дужника, као и о томе да извршење и обезбеђење буду што мање неповољни за дужника“.

Ми видимо да се овде апсолутно не води рачуна о достојанству дужника. То никога не занима од јавних извршилаца. Њих само занима да што пре дођу до оних вредних ствари, да ли су покретне или непокретне, које дужник има и да се наплати из тог дуга са провизијама које су ненормалне, које сами одређују и на крају више од десет пута наплате него што је основни дуг.

Имајте то у виду. О томе треба водити рачуна. То је основна ствар која треба да нас занима, а не колико је у статистичким подацима остварено извршења, јер у статистичким подацима не видимо колико је људи остало без крова над главом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице.

Ја бих само да укажем на неколико чињеница које се не могу доводити у сумњу. Пре него што је дошло до устројства извршитеља као носилаца јавних овлашћења јер су на њих пренета јавна овлашћења, судови су били загушени огромним бројем извршних предмета.

Када говоримо о људским и грађанским правима, онда морамо да пођемо од нечега што је неспорно, а то је да је то загушење са огромним бројем предмета у судовима изазвало изузетно, изузетно дуг временски период када су се извршења уопште могла спроводити, односно до реализације пресуде од момента подношења предлога за извршење је протекао изузетно дуг временски период.

Да ли је то тежа повреда грађанских права него што је омогућавање далеко ефикаснијег поступка извршења наплате потраживања или намирења потраживања? У сваком случају је свеједно, то је интерес повериоца.

Дакле, постигнута су два циља. Први циљ је што је неколико стотина, хиљада, а можда и више предмета релативно брзо или релативно скоро решено од момента када су јавни извршитељи почели да обављају своју дужност. Друго, избегли смо да држава сноси огроман терет трошкова на име накнада које су досуђиване одлукама Европског осуда у Стразбуру због повреде права суђења у разумном року, јер је суђење у разумном року елементарно право странке, а то елементарно право странке буквално је угрожено било чињеницом да се од момента правноснажности пресуде до момента извршења пресуде постојао период од неколико година. Тај огроман проблем, ту аномалију су управо решили јавни извршитељи.

Ја разумем све предлагаче амандмана у једном другом правцу, да ли јавни извршитељ на начин којим остварује одређене приходе представља нешто што би могло да се сматра прекомерним теретом за извршног дужника, с једне стране. С друге стране, богаћење извршних поверилаца. Али, то није суштина ове теме. Суштина ове теме је како учинити поступак извршења ефикаснијим, како повериоца намирити, како доћи до реализације пресуде.

Оно што ми стално заборављамо је једна чињеница апсолутно неспорна – па, не ради јавни извршитељ ништа друго, него што спроводи пресуду. Није он донео пресуду. Ту пресуду је донео суд и у тој пресуди стоји обавезујући део којим се каже да се обавезује Марко Марковић да на име дуга плати Петру Петровићу износ од толико и толико, али пошто тај није платио, поднет је предлог за извршење, а тај предлог за извршење је искључиво иницијални акт на основу кога суд доноси решење да се спроведе поступак извршења, односно одобрава спровођење извршења и онда ступа на сцену јавни извршитељ. Шта ради? Па, не ради ништа друго, осим што спроводи ту пресуду и искључиво у границама те пресуде се креће.

Према томе, предрасуде о јавним извршитељима треба да се отклоне, с једне стране, али и зато да се најригорозније и најстрожије кажњавају јавни извршитељи који злоупотребљавају своја овлашћења. У том смислу, мислим да ви, уважена министарко, и даље имате подршку за ове делове закона, осим оних које смо тражили измену када су у питању амандмани, да ћемо за њих, наравно, и гласати.

Нисам рекао на самом почетку, користим време овлашћеног представника посланичке групе. Хвала.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Пошто се позивају на одредбе закона које су важиле пре 2011. године, говорећи како је само тај закон водио рачуна о заштити личности дужника, ја морам да вам прочитам и члан 142. важећег закона, где исто тако стоји да је јавни извршитељ дужан да извршне радње, а посебно претраживање стана, пословне или друге просторије извршног дужника или одеће коју он носи, предузме са дужном пажњом према личности извршног дужника и члановима његовог домаћинства, што управо показује да приликом спровођења извршења треба да се води рачуна о личности дужника.

Да ли је извршење у домену људских права или не? Морам да вам кажем да једно од основних начела правне државе јесте да можете да остварите своје потраживање које је потврђено правноснажном судском одлуком и да то остваривање треба да буде и ефикасно, да буде спроведено у разумном року.

До 2011. године, тога није било. Извршења су трајала дуже од 10 година, многа и дан данас трају управо толико када је реч о предметима који су у судовима, за разлику од извршитеља који су постигли ефикасност и просек трајања извршног поступка код јавних извршитеља данас је 110 дана. То још увек није просек који је задовољавајући, али свакако изменама и допунама овог закона надамо се да ћемо постићи и то.

Једна од карактеристика извршног поступка да треба да буде јефтинији и оно што, као министар могу да обећам, с обзиром да је у мојој надлежности и доношење јавне извршитељске тарифе, већ управо уколико народни посланици усвоје измене и допуне овог закона наредне седнице уследити измене и допуне јавно-извршитељске тарифе, која ће такође бити смањена, а велики део накнада које сада постоје за јавне извршитеље биће укинуте. Биће смањене постојеће накнаде, а нарочито ће бити смањене накнаде, рецимо, када треба да се спроведе извршење за наплату алиментације, односно законског издржавања и то је нешто што ћете моћи да видите у врло скоро време. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Реплика.

Госпођо Кубуровић, добро је што сте читали решења из закона из 2001. године, али мораћу да вас подсетим да уколико заиста водите рачуна о томе онда бисте требали да реагујете када се тај закон крши, а препуно је у Србији примера кршења тих одредби.

Дакле, извршитељи не воде рачуна ни о чему осим да се што више наплате из тог извршења, и то је чињеница коју смо ми видели из искуства. Знате, у праву сте, треба свако да оствари своје потраживање, тј. наплати ако му је неко дужан и то јесте тековина правне државе, али из поступка извршења богатији постају извршитељи, а не повериоци.

Подсетићу вас и на то да су колико ме сећање служи и српски напредњаци гласали против закона из 2011. године. Дакле, напредњаци су били против нечега што сада подржавају. Тако да, немојте да говоримо о епохалним историјским достигнућима овог закона и модернизацији, пошто је очигледно да је ово једноставно лоше за грађане Србије и да доводи све грађане Србије у положај да могу да стрепе да ће због неког дуга остати без крова над главом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман је поднела народна посланица Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Расправа појединих посланика владајуће коалиције је очигледно са намером да се пажња са мафијашке касе зване јавне извршитељи скрене у другом смеру, а ту тенденцију имате и ви госпођо министар, имали сте и у начелној расправи и данас, када говорите о статистици о начину успешности наплате, а то је заиста невероватно.

Тако се исто понаша и извесна Александра Трешњев из Коморе јавних извршитеља, као и њене колеге при сваком јавном наступу на телевизији. Када дођу људи које су завили у црно, којима су отели имовину за неки ситни дуг, станове који имају 10 пута већу вредност они кажу – можда ни закон није добар, треба да се промени. Онда долазимо у ситуацију да све је идеално и они треба да постоје, али ето, сад само нам фали ова измена закона. Није тачно. Они не треба да постоје. Јавни извршитељи су највеће зло у Србији. Никаква статистика, не знам, да су милиони, десетине милиона евра које су они наплатили на такав начин повериоцима у питању, не може да надокнади једну људску трагедију, нити трагедију неке породице.

Ево, у овом првом обраћању мом по амандманима, навешћу један такав пример. Занимљиво је рецимо да су Бранки Хаватми, чији је стан од 90 хиљада евра продат због дуга од 6.500 евра они продали и рекли - то је у реду, и то је аргумент да смо успешно то завршили.

Завршавам, госпођо Гојковић, стан је продат на јавној лицитацији 30. децембра 2016. године у кланици у Бечмену, то је код Сурчина, на којој је присуствовало пет понуђача, продат је по почетној цени од само бедних 26 хиљада евра и само један понуђач, адвокатска канцеларија која је прихватила почетну цену. Остали су ваљда ових четворо у очи Нове године дошли до Сурчина, односно до те месне заједнице да се прошетају, па размислите мало.

ПРЕДСЕДНИК: Министар има реч.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председнице.

Навели сте све податке, чак и имена странака, али нисте рекли име извршитеља. Реч је о извршитељу кога смо разрешили, тако да то лице апсолутно више не обавља јавну извршитељску функцију.

Када говорите о трагедијама, увек имајте на уму да на другој страни када је реч о извршним повериоцима, исто су нека лица која очекују да то њихово потраживање буде наплаћено и то нису само комунална предузећа, како смо имали прилике ових дана да слушамо. Повериоци могу бити деца, повериоци могу бити радници који на тај начин остварују своје неисплаћене зараде, остварују неисплаћене доприносе за пензионо и здравствено осигурање. Тако да број комуналних предузећа који се појављују као повериоци таквих предмета је све мањи, а већи број извршења који се спроводе на основу извршних исправа, а извршна исправа у ствари представљају правноснажне судске одлуке.

Са друге стране, када говоримо о дужницима, све је већи број оних предмета где се као дужник појављује држава, а не физичко лице, па готово једна трећина предмета извршних управо су они предмети где су држава, односно државни органи били дужници, тако да у односу на укупан број предмета говорити о три хиљаде предмета где се спроводило извршење на непокретностима, што не значи да је реч било о непокретностима која су једина непокретност извршног дужника и замагљивати целокупну слику извршења у Србији, целокупну слику ефикасног извршења. Мислим да није коректно, а нарочито говорити о мафијашким удружењима.

Уколико имате такве доказе, онда знате који су надлежни органи који ће се бавити тиме, а паушално оцењивати једну правосудну професију на тај начин, мислим да је недопустиво.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

(Наташа Сп. Јовановић: Мени реплика?)

И ви ћете добити.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштована председнице.

Уважена министарко са сарадницима, желим да нагласим да је члан 3. и те како значајан са аспекта оних потешкоћа које је Министарство правде током праћења евалуација претходног закона увидело као потешкоћу за праву примену законских одредби, а то је пре свега, хоћу да наведем, неуједначена судска пракса.

Члан 3. јесте производ те неуједначене судске праксе и врло је значајан са аспекта тачног одређивања шта је надлежност суда у поступцима извршења, а шта је надлежност јавних извршитеља.

Наравно да је члан 3. и те како значајан са аспекта издржавања малолетне деце, као и издржавања старих и немоћних лица, која су у складу са Законом о породичним односима у обавези да врше њихови најближи сродници, а то су углавном деца.

Према томе, поступци који се односе на издржавање, овим чланом закона прецизирано је да те поступке извршавају јавни извршитељи и ја очекујем да нека деца неће као некада чекати да напуне пунолетство, а да не дођу до онога што им законом припада, а то је право на издржавање од стране родитеља.

Такође, хоћу да нагласим да поред јасног разграничења шта је надлежност суда, а шта је надлежност јавних извршитеља, овде се предвиђа да је извршење у поступку заједничке продаје покретних и непокретних ствари такође у надлежности јавних извршитеља.

Наравно да ће све ово да прати и смањење јавнобележничких тарифа, тако да ни о каквом додатном оптерећењу не може се говорити.

Свакако да нема разлога за прихватање амандмана, јер ово јесте један искорак напред у смислу остварења права поверилаца.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Госпођо министар, поставља се питање, кад кажете да су они тако ефикасни, како су они тако јаки само кад треба људима да отимају имовину? Кажете - разрешен је тај јавни извршитељ. Да ли је враћен тој госпођи тај стан који је отет на такав начин, лажном, фиктивном лицитацијом у глуво доба уочи дочека Нове године? Наравно да није.

Имате и другу ситуацију где кад треба да помогну нејакима, они не помажу. Тако је случај једне самохране мајке, која је са својом малом децом у сред зиме хтела да уђе у посед свог стана код инвеститора код којег је уговорила и дала је свој плац за израду тог стана. Они су рекли да нису у могућности да јој помогну и онда је, наравно, уз помоћ неких својих пријатеља, који су вероватно том бахатом инвеститору морали да објасне неке ствари, или већ како, и рођака који су се скупили, ушла у свој посед.

Тако да, треба да размишљате у правцу о којем вам ми говоримо да је једино праведно за грађане Србије да се овај посао извршења врати судовима, судови да буду ефикасни, да изаберете председнике судова који ће да контролишу тај рад и да раде свој посао како треба, јер то је у неку руку, поред тога што су изабрани на високу функцију правосудну, и менаџерски посао. Што да не кажем? Имате и Основни суд у Крагујевцу где је катастрофа. Тамо је човек који чека пензију или већ не знам шта, апсолутни застој, ништа. Можда ће овај избор нових младих судија, међу њима има и те часне деце, да тако кажем, јер су много млађи, то да помогне, али је углавном катастрофа.

Пет пута су најмање јефтинији ти поступци преко судова него преко ове мафије. Онда не можете ни нас, ни грађане да убедите. А, ти контрааргументи како сте се припремили, посланици владајуће коалиције, ето, помоћи ће се онима којима се дугује родитељска алиментација. Па, шта су радили судови, шта су чекали? Па, како су раније наплаћивали? Знате, као да је све почело од тренутка и никад нико ништа није могао да наплати или та прича, а ти радници који су остали без посла. Па, што нисте решили 24 спорне приватизације, шта је са стечајним поступцима који трају у бескрај, па људи чекају из тих стечајних маса да добију већ по својим пресудама новац који им је та фирма ускратила и држава?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић. Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, ви сте потврдили једну од врло важних чињеница која се односи на овај закон, малопре када сте споменули да ћете предузети мере да се тарифе јавних извршитеља морају смањити.

Ви имате добру намеру и ја подржавам вашу иницијативу да ви то учините. Међутим, за веома кратко време јавни извршитељи и нотари, бележници, су се енормно обогатили, а то можете кроз статистику да утврдите који је од којих тих носилаца тих јавних овлашћења зарадио за тај период.

Ако је у питању бележник, како је могуће да бележник за месец дана заради више него 20 министара или 20 судија плата, а то изволите, имали сте, госпођо министре, прилике да чујете, а у пракси то се може лако доказати?

Госпођо министре, ја очекујем од вас пуно у том правцу, да ћете ви учинити више него што су претходници учинили везано за правосуђе.

Ко је крив за ово стање? Криво је правосуђе што није било ефикасно, па је морало да се на овакав начин интервенише.

Желим да укажем, госпођо министре, и да подсетим, Србији је потребан озбиљан правни систем. Недовољно се проучавају правна решења развијенијих правних система и институција закона демократских правних система. Сталне измене закона или доношење нових закона карактеришу српско правосуђе. Наполеон Бонапарта се посветио изради грађанског законика, који је усвојен 1804. године и на снази је скоро 120 година у примени. Немачки грађански законик из 1990. године и аустријски грађански законик из 1811. године, швајцарски грађански законик из 1912. године до данас су на снази и представљају темеље најјачих модерних економија. Мала балканска Србија је 1844. године, без притиска ЕУ, усвојила Грађански законик за Књажевину Србију, који је био на снази пуне 102 године, до 1946. године, када су га комунисти укинули. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео Срето Перић.

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министар, ми немамо лични однос негативан према јавним извршитељима. Ми овде причамо о конкретним случајевима. Треба само знати да је СРС једина странка на политичкој сцени Србије која се залаже против јавних извршитеља. Због чега?

Ми ћемо вама кроз ове наше амандмане наводити конкретне примере, па ћете видети да није само у питању висина накнаде, него и грешке које се дешавају.

Ви сте мени прошли пут рекли да ли сам ја вас довољно пажљиво слушао. Никог не слушам пажљиво као вас. Два разлога су за то. Ви то заслужујете, јер врло активно учествујете у расправама. То је с једне стране. С друге стране, причате о проблемима, који су проблеми грађана Србије, а нама је то и струка, између осталог, па смо вас пажљиво слушали.

Значи, ми немамо лични однос. Ми не мрзимо извршитеље, али они су направили много јада грађанима Србије. И ви то морате да знате. Ја не знам у чему је сад разлика овде, ја сам лично скупио негде преко 15 потписа од стране адвоката. Неки од њих су и чланови СНС, морам одмах да вам кажем. Овде адвокати, наше колеге, износе другачије ставове. Ја то поштујем, то је њихов став. Али, нама је стало да се поверилац намири што пре, али и да извршни дужник буде третиран бар онако што му право људско дозвољава на то. Да ли је то увек овако? Ја мислим да није.

Ја ћу вама да изнесем сад један конкретан случај, онолико колико време буде дозволило по овом амандману, наставићемо касније. Основни суд у Пријепољу је донео, и ја ћу вам говорити конкретна решења, донео решење број 884/2018 првог фебруара 2019. године, којим је обавезао четири члана породице Делић… Наставићу по другом амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем.

Лично мислим да би требали да избегнемо генерализације, јер генерализовање проблема ствара опасне последице. Јавни извршитељи раде свој посао у складу са законом и велика већина јавних извршитеља тај посао обавља професионално и одговорно, посвећено и законито.

Ако постоје заиста грубе грешке или незаконитости, противправне радње које би се предузеле у поступцима извршења, а које би починили извршитељи, постоји барем неколико поступака који би се против њих могли покренути. Један је свакако дисциплински поступак пред јавно-извршитељском комором, други је кривични поступак итд.

Ја још нисам чуо прави разлог због чега би се било ко од извршитеља ставио у овај контекст. Наравно да их има и због тога су многи од њих и били процесуирани, а неки и разрешени, што сте и ви малопре истакли.

Али, морам да скренем пажњу на нешто што је јако важно. Кад сам рекао да извршитељи спроводе само пресуде, онда долазимо у једну ситуацију апсурда, да се тражи да поверилац наплати своје потраживање, намири, али да дужник не плати ништа. Дужник апсолутно никакав терет да не трпи, али поверилац да се намири. Апсурдно, парадоксално, немогуће.

Дакле, једноставно ми морамо да успоставимо ефикаснији систем извршења који ви управо кроз овај предлог закона трасирате, трасирате пут једном таквом извршењу и поновићу, уколико је извршна исправа, углавном је то правоснажна судска одлука, у својој изреци гласи да је неко дужан да преда непокретност и та обавеза која је, како ми то правници кажемо, кондемнаторне природе, да ја морам своју кућу предати зато што се незаконито налазим, извињавам се рекао сам своју, незаконито се налазим у објекту, морам да је предам власнику. Шта је онда ту спорно што ће извршитељ доћи да каже – молим те, изађи? Ако нећеш изаћи, онда ћеш изаћи уз асистенцију или полиције или оних органа које ја могу да ангажујем за једну такву радњу. Шта је ту спорно? То је апсолутно успостављање правне сигурности и очување правног поретка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли желите реч?

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 6. амандман је поднела народна посланица Ружица Николић. Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, на члан 6. који се односи на члан 20. основног Закона о извршењу и о обезбеђењу, а који уређује однос између извршног поступка на основу заложне изјаве или уговора о хипотеци и ван судског поступка намирења према правилима Закона о хипотеци, поднели смо амандман којим тражимо брисање предложених измена, јер сматрамо да је постојеће решење правичније.

Српска радикална странка се залаже за укидање јавних извршитеља, односно сматрамо да овај Предлог закона треба да се повуче из скупштинске процедуре и да се донесе потпуно нов правичнији закон, јер смо свакодневно сведоци бахатог и нехуманог поступања јавних извршитеља који отимају имовину грађанима Србије због малих дугова.

Власт је та која треба да штити сва права грађана Србија, сва људска и процесна права, међутим, овим предложеним изменама и допунама закона оставља се могућност извршитељима да наставе да се богате на, слободно могу да кажем, најпрљавији начин, јер на намештеним лицитацијама купују заплењене некретнине по најнижим ценама.

Зато ми тражимо да се јавни извршитељи укину, да се извршење врати на судове, јер једино на тај начин може да се спречи даља пљачка грађана Србије од стране извршитељске мафије, која је у 2017. години продала 3.736 станова и кућа грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Соња Влаховић.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Захваљујем, поштована председнице.

Јављам се по амандману на члан 6. који, наравно, Влада није прихватила зато што су овим амандманом прецизно дефинисана два поступка. Уколико се поверилац одлучи, то је у ствари члан закона који говори о уређењу намирења истог повериоца применом различитих закона на непокретности које су оптерећене хипотеком, уколико се поверилац одлучи да се наплати намирењем, у ствари вансудским намирењем, потраживањем који је покренут по Закону о хипотеци, има могућност да у датом тренутку пређе на поступак судског намирења, који је поменут на основу Закона о извршењу и обезбеђењу.

У начелу када сам говорила рекла сам да сваки члан закона, њих 170, је таксативно образложено и објашњено зашто се доноси, зашто је у предлогу закона. У пракси се показало да поверилац, уколико крене у вансудско намирење, не може да заустави тај процес и да пређе у судско намирење. Овим чланом закона се прецизно објашњава могућност да и у току извршење вансудског може да се прекине поступак и пређе у судско извршење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сви би ми волели више да наплатимо, него да платимо, али је проблем што има неправде. Дакле, имате да се намирује обавеза над неким ко није наплатио своја потраживања. На селу је то проблем.

Замислите животку из неког села код Ниша која је чекала годинама да наплати 50 хиљада динара од државе, а да при томе добије неки рачун који не може да измири и да је тај рачун, рецимо, две хиљаде динара. Замислите пољопривреднике који су лак плен варалица, варалица које приликом откупа више преузимају пољопривредне производе, него што их откупљују. Значи, могу да их плате, али не морају. Нема никаквог полагања одређених средстава на рачун да би се бавили откупом. Може да откупљује ко колико хоће. Сада замислите неког ко није наплатио 30 тона шљива, који није наплатио своје пољопривредне производе и које не може своје обавезе да измири на време и сад замислите када му дође извршитељ, који долази сасвим оправдано, да измири обавезу оних који ништа не дугују том пољопривреднику, али он не може да наплати од оних других.

Судови све да пресуде. Обично та друштва са ограниченом одговорношћу оду у стечај празних рачуна. Значи, та потраживања се никада не наплате. Треба разликовати наплату потраживања у граду, великим градовима са рачуна који су углавном пуни. У граду обично потраживања да плате своје обавезе избегавају богати. Људи, попут Ђиласа, Шолака итд, гледају да остану дужни. На селу често обавезе не измирују они који су били жртве претходне преваре или немогућности да наплате своје производе.

Такође, дешава се, због слабије насељености, да рачуне не добију или да буду заденути негде за капију, ограду, па нехотице то не плате. Рецимо, рачун од 800 динара вас изађе 20 хиљада динара. То су примери који су у пракси.

Углавном овде провејава поверење у суд. Волео бих да могу да делим то поверење са одређеним колегама посланицима, поверење у судове. Међутим, судови не деле само правду. Судови често деле неправду. Суд мора да стане на страну једне од странака или да стане против обе странке, и то се дешава. То неко после мора да плати.

За разлику од извршитеља који свакако нису идеална особа која треба да вам се појави на капији, судски извршитељи одговарају за своје одлуке, одговарају имовином. Судови и судије не одговарају ничему. Дакле, не треба се толико бојати извршитеља колико се треба бојати неправде коју судови, посебно због неке чудне реформе из 2009, 2010. године могу да произведу по питању имовине одређених дужника.

Дакле, суд је тај који каже да се те обавезе морају намирити, а извршитељ то извршава. Судија не одговара за одлуку коју донесе. Извршитељ, уколико је та одлука незаконита, одговара чак и својом имовином. Дакле, морамо у овом случају бити објективни, а са посебном пажњом треба преиспитати примену овог и свих сличних закона на селу с обзиром на сва дешавања која сам описивао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман је поднео Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Пре свега волео бих да разјаснимо једно питање тј. једну тезу која се појавила у јавности – како од сада овим изменама ћемо штитити више грађане Србије зато што неће моћи због дуга до 5.000 евра да се заплени некретнина. О томе су писале све новине, у свим информативним емисијама и телевизијама је то било како је то сада ново хумано, социјално решење које ће да води рачуна о томе да сваки грађанин не може да остане без некретнине због дуга од 5.000 евра.

Морамо само да напоменемо да је то искључиво дуговање за комунална потраживања, само за струју, за воду, за гас итд. Не сва дуговања, не она највећа дуговања банкама, већ само за комунална дуговања.

Морам да признам да сте веома опширно и темељно говорили о томе, госпођо Гојковић, пре два дана и ту очигледно проблем постоји, само треба ставити до знања свима да пре свега дужници врло ретко дођу у ситуацију да дугују те износе за комуналне услуге, пошто се комуналне услуге после неког времена неплаћања, месец, два, три, четири месеца, искључују тј. онемогућава се коришћење струје, воде итд. некоме ко није платио, а о томе се код нас у јавности не говори. Треба ставити акценат на то и треба рећи да је то само једна козметичка промена која нема социјални карактер и не ради ништа на заштити дужника од дивљања јавних извршитеља.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман је поднео Филип Стојановић.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем госпођо председнице.

Даме и господо народни посланици и поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 8. који се односи на став 2. члана 24. постојећег Предлога закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

Овим мојим амандманом сам тражио да се текст – или јавног извршитеља брише. Став СРС је да се спровођење извршења преко јавног извршитеља мора подхитно укинути. Сведоци смо да се у овој области јавио огроман број злоупотреба, од којих држава није имала никакву корист. Корист је имао само уски круг људи који су интересно повезани.

Са друге стране, није то највећа негативна последица промене овог закона. Огроман број српских породица претрпео је ненадокнадиву штету, што је неретко доводило и до најтрагичнијих последица. Колико пута са овог места посланици СРС треба да вам понове да овакав закон носи огромну штету нашој земљи. Потписи које смо сакупили треба да вас обавезују на то.

Дакле, апелујем на вас да прихватите овај мој амандман јер је то у интересу свих грађана Србије, изузев оног уског круга који се богати на туђој муци. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман је поднео Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председнице.

Уважена министарко, очигледно је да овај амандман није прихваћен и замолио бих само за једну размену мишљења – да ли сам добро протумачио или можда чак и нисам када је у питању приговор, јер у предложеном тексту стоји да се приговор може изјавити против решења првостепеног суда и јавног извршитеља само када је то прописано овим законом и као приговор трећег лица.

Када би се приговор тумачио у ширем смислу речи немамо проблем јер неспорно је да се приговор изјављује против решења првостепеног суда и јавног извршитеља, а исто тако је неспорно и да се приговор трећег лица може појавити у конкретном случају. Овде имамо само разлику између правне природе. Правна природа приговора у конкретном случају када је у питању првостепено решење и решење јавног извршитеља несумњиво јесте правни лек, али је приговор трећег лица нешто друго. Није правни лек него правно средство, а то правно средство треће лице користи у ситуацији када има неко право на средство извршења и тражи да се спречи то извршење, односно да се прогласи недопустивост извршења.

Према томе, ако сам ја добро протумачио, онда би овај амандман можда могао да се прихвати. Ако пак нисам, онда долазимо у ситуацију да ви имате став који ћу ја можда и поделити са вама да се под приговором у ширем смислу речи подразумева и приговор као правни лек и приговор као правно средство трећег лица.

Према томе, требало би само мало разјаснити због судова и јавних извршитеља у смислу да имају једну прецизну норму како би се избегла евентуално различита судска пракса да не дође до одбачаја приговора па да се другачије тумачи. Једноставно, мислим да је ово искључиво у неком практичном смислу речи занимљиво да ли је потребно прецизирати или оставити овакво нормирање како сте ви предложили.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Управо због судске праксе и реаговања судова и јавних извршитеља сматрали смо да треба прецизирати – начелна је одредба члана 24. где се говори о правним лековима, где је жалба наравно примарно средство, приговор и приговор трећег лица сматрамо да јесте врста правног лека с обзиром да можете да обуставите поступак и самим тим тако делујете на поступак извршења.

Опет кажем, то је начелна одредба, а у каснијим одредбама, где се говори искључиво о приговору трећег лица, изричито је наведено у којим ситуацијама и када он може да се поднесе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Даница Буквић.

ДАНИЦА БУКВИЋ: Захваљујем.

Јављам се у вези амандмана на члан 8. који је поднео Неђо Јовановић и који подржавам.

Истовремено, користим прилику да кажем неколико речи о изменама и допунама овог закона. Чињеница је да су извршитељи врло непопуларни у народу због онога што чине, али исто тако изменама и допунама овог закона учињен је покушај да се колико толико заштите социјално угрожене категорије становништва.

Наиме, неће бити продаја кућа и станова за дуг од 5.000 евра за комуналије. Уместо износа од две трећине пензије на зараде извршиће се узимање од сада највише половине. Први пут од извршења су изузета примања породиља. Извршитељи и њихови сарадници и запослени неће сада моћи да купе непокретности на јавним продајама, а продаја станова и кућа вршиће се преко електронске продаје, односно на електронским таблама, чиме ће се свакако спречити њихова злоупотреба.

Такође, продужени су и рокови застарелости за гоњење извршитеља на 24 месеца, чиме ће свакако и грешке које они раде свакако на адекватан начин санкционисати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман је поднео Милорад Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Настојање СРС је да што више неправди које су нанете у претходном периоду недоношењем и усвајањем неадекватног закона се покушају исправити. Наравно, овде имамо упрошћено гледајући јасну ситуацију. Са једне стране, како то и министар тумачи, имамо повећану ефикасност и самим тим и већу корист државе када се гледају средства која се сливају у буџет.

Са друге стране имамо велику неправду која се наноси и повериоцима и дужницима. Повериоцима зато што ретко кад могу да добију адекватну надокнаду, а дужници зато што су, осим тога што морају овим путем да измирују своје дугове, они су додатно измалтретирани некоректним понашањем, у складу са до сада важећим законом од стране извршитеља.

Ми тумачимо да је то цена коју плаћа Србија тзв. раном дивљем капитализму. Рани дивљи капитализам, то вам је исто као на Дивљем Западу, ко први потегне, ко је бржи на оружју, тај може да влада. Тако и овде. Извршитељи се баш тако понашају. Код њих и нож и погача, њих штити закон, шта их боли брига. Слушали смо овде пример, чак је и председник Скупштине овде изнела пример, животни пример. Безброј је таквих примера.

Ми сад овде морамо да одлучимо да ли смо за то да ћемо оваквом праксом која се наставља, уз мале корекције, штитити државу и корист државе, или ћемо заштитити њене грађане? Да ли су финансијска корист и интерес појединаца изнад интереса грађана?

Можемо ми овде да расправљамо и да водимо расправу како ћемо ми то да коригујемо. Нема корекције. Када се осети корист, лична корист, финансијска корист, ма баш га боли брига шта ћете ви да донесете са законом. Безброј је примера како је понашање, у складу са законом, наравно, извршитеља. Па, ви имате пример где вам ставља административну забрану због неких дуговања. Када извршите ту своју обавезу, када исплатите све, мислите да већина њих или сви извршитељи у складу са законом обавесте администрацију која вам је ставила забрану у вашој фирми, у вашем предузећу? Баш их боли брига. То и даље стоји. Вама и даље стоји, условно речено, законски оправдана забрана, а њима не пада напамет да обавесте вашу фирму или рачуноводство да је престала ваша обавеза. То је тај дивљи капитализам који се одиграва у Србији. А тај дивљи капитализам налази оправдање у образложењу - све је то у складу са Повељом и тако ћемо брже у ЕУ.

Питајте грађане, поготово они који имају лоша искуства, питајте да ли ће у такву Европску унију. Неће нико у такву Европску унију.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја и даље мислим да смо више љути на извршитеље, јер они су коначни, него на судије и они претходни који учествују у целом том поступку и који одређују нашу судбину, да ли нам треба наплатити или не. Понављам да судија не одговара за одлуку коју донесе. Извршитељ одговара.

Понављам једну опасност у малим срединама кад су судски извршитељи у питању. Ако се договоре са неким судијама, онда могу то да изврше на брзину, ако се не договоре, онда можемо да чекамо 10, 20 година. Све то зависи онда од њихове воље и њихових веза у функцијама које им је дала држава.

Али, даме и господо, нама је суђено да исправљамо неправде које је нанела странка бившег режима ширем слоју грађана. Нама је остало да решавамо проблеме које су нам они оставили. Нерезонском изменом, доношењем Закона о ПИО осигурању, земљорадници су веома оштећени. Пропис је био да сви чланови домаћинства морају да плаћају ПИО осигурање. Због тога су настали дугови, ја понављам, од 30. 06. 2013. године, у данашњим односима то је негде између 230 и 250 милијарди, зато што је 30. 06. 2013. године дуг био за ПИО осигурање 143 милијарде 289 милиона 734 хиљаде 710 динара. За здравство је дуг био 37 милијарде 343 милиона 728 хиљада. То је било на 30. 06. 2013. године. Сада је тај укупан дуг, који је тада био око 170-180 милијарди, сада је сигурно између 230 и 250 милијарди.

Нама је остало да решимо тај проблем који је странка бившег режима направила. Број дужника је негде око 390 хиљада, 238 хиљада 181 за ПИО и 155 хиљада 657 за здравствено осигурање. Вероватно да је у међувремену тај број порастао. Ти људи немају право на велики број субвенција и подстицаја зато што су дужни за ПИО осигурање и здравствено осигурање. Значи, не могу да добијају одређену подршку од државе зато што се држава за време странке бившег режима огрешила о њих доносећи пропис да без обзира на њихову економску снагу, на величину газдинства, морају да плаћају ПИО осигурање које није било добровољно него обавезно и које је обухватало све чланове домаћинства, што је било погубно за пољопривреднике, за пољопривредна газдинства и за чланове пољопривредних газдинстава.

Дакле, ми ћемо тај проблем морати да решавамо, да се не држимо само извршиоца, већ да видимо заједно како Министарство правде, Министарство финансија, Министарство пољопривреде, како овај проблем да решимо.

Са једне стране, ово је ненаплатив дуг. Можете им узети душу, можете им узети све, оловка нема душу а папир трпи све и овде имате те бројке које је написала странка бившег режима. Ми тај проблем морамо њима решити, да они не би били предмет неког могућег извршења, што није искључено, без обзира на нашу добру вољу.

Верујем да се овај проблем може решити и да је то добро и за државу, зато што би се повратили осигураници уколико би им направили неку врсту репрограма, уколико би им отписали камате и део дуга. Ја верујем да би се они вратили и да би Фонд за здравствено осигурање добио поново нове осигуранике, а да би пензијско и инвалидско осигурање поново почело да плаћа већи број људи, јер сад им се не исплати да плаћају своје обавезе зато што, кад то плате, све иде за намиривање бившег дуга. Дакле, без обзира да ли сад нешто платили или не платили, немају право на ПИО осигурање и здравствено осигурање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председнице.

Само кратко. Најпре желим да кажем нешто о овом амандману.

Као и члан 13. Предлога закона, он се односи на члан 30. важећег закона о извршењу и обезбеђењу. Ми смо говорили у начелној расправи о недостацима који се отклањају предлогом за измене и допуне и мислим да је ово прави пример отклањања пропуста у тексту закона.

Дакле, када је реч о идентификационим подацима извршног дужника и извршног повериоца, брисана је обавеза означавања датума рођења, јер је на то указала судска пракса, као и чињеница да ЈМБГ већ садржи датум рођења. За правно лице додата је обавеза навођења седишта домаћег правног лица.

Дакле, ја сам искористила овај пример да укажем на један од циљева доношења овог закона, а то је отклањање недостатака и непотпуних норми и уједначавање судске праксе.

Да се не бих стално јављала, записивала сам нешто, па бих желела само да се осврнем на неке ствари о којима смо до сада говорили у овој расправи у појединостима. Наравно, људска и грађанска права су у СНС на првом месту, ту нема никакве сумње, али оно што смо говорили о ефикасности поступака, ефикасност поступка је врло важна за функционисање једног система. Та ефикасност, сматрамо да ће управо побољшати и остваривање права.

Што се тиче овог ограничења на 5.000 евра, у начелној расправи смо много пута овде поновили да се једина непокретност физичког лица не може продати ради намирења потраживања из комуналних и сродних услуга, уколико је потраживање мање од 5.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС, на дан подношења предлога за извршење.

Што се тиче неких дуговања, ја лично познајем људе који су дужни управо за комуналне или неке сродне услуге, да се цифре чак и крећу око 5.000 евра и те комуналне услуге се не искључују, већ се праве репрограми који ће даље показати да ли ће дужник моћи да плаћа и на који начин ће се вршити то плаћање.

Што се тиче извршитеља, дакле, заиста се слажем да постоје неки извршитељи који су евентуално прекорачили своја овлашћења или их злоупотребили и од саме госпође Кубуровић смо рекли да су неки извршитељи и разрешени, али сматрам да не треба генерализовати.

Што се тиче обавештења да ли је скинута забрана или није скинута забрана, па сад замислите да сам ја дужна, ја знам колико сам дужна, знам колико сам платила, знам колико је рата то износило, али нисам свесна да сам исплатила тај свој дуг. Наравно да ћу отићи код извршитеља и код, евентуално, јавног предузећа или Јавног комуналног предузећа коме сам исплатила дуг да кажем да се скине та забрана. Тако да, није баш све у томе ни да се генерализује да су сви извршитељи лоши. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Желите да дискутујете још о свом амандману, посланиче Ристичевићу? (Не)

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поједини извршитељи су толико зла нанели појединим грађанима Србије да је ова целокупна професија проскрибована и стављена на стуб срама.

Наравно да сви извршитељи нису такви, да је тамо огромна већина часних људи који раде свој посао у складу са нормама и онако како треба. Међутим, нису криви, можда, у сваком случају ни извршитељи, него систем који им је то омогућио.

Ево, ја сам синоћ имао разговор са једном женом, а ово је чиста истина, рећи ћу и касније како се зове, ако треба, значи жена је за рату од 600 динара, неку дуксерицу коју није узела она, него њен син, није хтела да га провлачи по судовима, него је дала двадесет две, три хиљаде. Значи, за једну од рата, не знам, та дуксерица је можда коштала две, три хиљаде, то је коштало њу укупно двадесет две, три хиљаде. Ради се о доста сиромашној породици, а да невоља буде још већа тој истој породици је украдена бицикла која много више кошта од те дуксерице. У међувремену је пронађен извршилац, ради се о, хајде да кажем, старијем малолетнику, лицу које је такође сиромашно, које је ту бициклу продало негде у други град, потрошило паре и сад она не може да наплати своје.

Значи, када је у питању нешто њено, није у стању то да наплати од државе, а оно што је било нешто врло минимално, симболично, то је држава од ње узела. Како ће та особа, та жена да гледа на правни систем и како ће имати поверење у овај систем и ову државу, кажите ми?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Реч има народни посланик Петар Јојић.

Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, желео бих само још укратко да наставим и укажем оно што може само да користи.

Подсетио бих вас, а вероватно и знате, српска Влада је на Крфу 1918. године, пре пробијања Солунског фронта, доштампала Грађански законик, Закон о акционарским друштвима, Трговачки закон, Закон о мустрама и моделима да би се имало чиме управљати ослобођеном Србијом.

Ово указујем чисто из разлога што бих вам дао предлог да више користите код израде закона Институт за упоредно право. По вашем налогу Институт за упоредно право мора да вам достави студију да би се из упоредног права могло закључити и видети о чему се ради и како је то регулисано у другим земљама.

Чувеном кодификатору, професору Михајлу Константиновићу, комунисти су рекли – бавите се чиме хоћете, осим да кодификујете облигационо право. Реално говорећи, српско право је деградирало у последњих 80 година у односу на стање од пре Другог светског рата, а својина је највише страдала од грађанско–правних установа, што је најгоре по углед права и тај углед је, нашег права, опао у очима наших грађана.

Много може да вам користи, госпођо министре, а ја верујем, ви сте предузимљиви и веома храбри, што ценим, јер у неким стварима сте били најхрабрији министар у овој Влади, чак у свим владама од 2000. године, јер сте неке ствари саопштили онима којима није било мило да им ви предочите у име Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман је поднео Заштитник грађана.

Да ли неко жели реч о овом амандману? (Да)

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председнице.

Само кратко.

Јавила сам се, јер желим да укажем на значај институције Заштитника грађана и да похвалим његову укљученост у ову расправу. Добро је што прати расправу и усвајање закона који се тичу грађана Србије.

Нешто бих врло кратко рекла и о амандману који није прихваћен. Амандман се односи на члан 18. којим се регулише достављање, односно уколико достављање не успе, да се писмено истакне на огласној табли суда и електронској огласној табли суда. Влада је мишљења да амандман треба одбити из разлога који су наведени у образложењу, које сад не бих понављала.

Што се тиче увођења електронске огласне табле, она ће омогућити информисање странака које ће бити брже, сигурније и адекватније, ако узмемо у обзир развој модерних технологија и могућност приступа интернету скоро на сваком месту у нашој земљи. У поступку извршења грађани су често указивали на то да им писмено није достављено и да се поступак извршења није повео, а да они нису били ни обавештени о покретању поступка извршења или су за то сазнали тек пошто је извршење почело да се спроводи на плати или пензији.

Дакле, требало би да систем електронске огласне табле успостави један ефикасан механизам који ће грађанима управо пружити сигурност у извршним поступцима.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Обавештавам вас да ћу користити време овлашћеног представника посланичке групе.

Даме и господо народни посланици, то шта је све власт у Србији у стању да у ради због поглавља, фамозног Поглавља 23, преговарачког оквира, акционог плана и смерница које долазе од стране ЕУ за наш правосудни систем, мене не би изненадило једног дана да због смерница ЕУ за Поглавље 23 ми прогласимо дан за ноћ или обрнуто. Толико далеко је власт у Србији у стању да оде због испуњавања препорука из ЕУ.

Питање јавних извршитеља је једно од најважнијих питања које данас оптерећује грађане Србије. Већ осам година ми имамо само раст тих злоупотреба, тих овлашћења. Слушали смо овде дискусију у понедељак, могли смо да чујемо да сваки од представника владајуће већине је обавештен о негативним искуствима, о злоупотребама, о дивљању и пљачкању јавних извршитеља, али када се погледа статистика, ефикасност је оно што нама треба, ефикасност у наплати обавеза тј. у извршењу да сад имамо уместо милион предмета, 600 хиљада неизвршених предмета, или имали смо 600 сад имамо 400. То уопште није важно.

Овде се ставља ефикасност као главни принцип који треба поштовати. Главна ствар која нам је важна, дакле ефикасно наплаћивање, а то из тог процеса како изађе јавни извршитељ, а како изађе дужник, то никога не занима и нико не примећује да су поједини извршитељи инкасирали милионске износе у еврима за претходних неколико година.

Госпођа Гојковић је рекла у понедељак, да се сад ствара од тих извршитеља нова каста, нови слој друштва који сада живе у ексклузивним деловима Београда или Новог Сада, да су то људи који су се на брзину обогатили, а то све на терет грађана Србије искоришћавајући оне најсиромашније, оне који нису били у стању да сервисирају свој дуг на време. Њима, осим што им се одузело све из имовине, њима се још одузима и достојанство и њихова грађанска права и њихова људска права.

То су ти нови људи данас. Римљани су такве звали, те скоројевиће који се на брзину обогате, на нетранспарентан начин „хомини нови“. Е, такав је то слој у Србији.

Више припадника владајуће већине је у својим дискусијама у понедељак делило са нама овде своје импресије из времена када су се бавили адвокатуром или када су радили у судовима, сад ми остали не можемо да поверујемо колико је то та хрпа предмета била, колико је то све неефикасно било, колико је било тешко наплатити дуг итд. Можда би било боље за њих да мало изађу из својих адвокатских канцеларија и да погледају шта су извршитељи донели грађанима Србије и у каквом су стању сада после, ево, осам година. Ми већ имамо ту појаву која се сваке године изражава све горе и горе по обичне грађане Србије.

Дакле, они који немају толико велике дугове, који су већина велика њих, не оних који су се задуживали из обести, они који су због својих неких животних потреба, због условљености живота узимали кредите или позајмице, нису били у стању да их сервисирају на време, они испаштају и све им се узима, а они који дугују највише, они и даље дугују, и даље злоупотребљавају закон, ништа се њихов положај у Србији није променио.

По овом питању постоји очигледна веза и не постоји никакав раскид са политиком и праксом доношења одлука из времена ДС. Подсетићу вас да је 2011. године СНС био против овог закона, закона који је донео ДС, а сада се овај закон и даље поштује, тј. и даље је на снази, ништа се није урадило да се то промени и да се врати у пређашње стање, а ми се овде тешимо сада да би козметичким изменама закона у неким појединостима могли да исправимо нешто што је само по себи лоше. Знате, не може отровно дрво ако се обрезује да даје здраве плодове. Један од највећих српских правника и кодификатора Валтазар Богишић је једну правну максиму пренео у општи имовински законик за Црну Гору: „Што се грбо роди, вријеме не исправи“.

Дакле, није могуће једно лоше законско решење, не самим тим што ми знамо да је лоше, него знамо како је то у пракси изгледало за ових осам година, да се козметичким променама или самим протеком времена промени на боље, то је немогуће. Можемо само да продужавамо ову агонију, и то све не зато што је нама стало како грађани живе, него зато што нам прија похвала у извештају Европске комисије, и то не треба да се крије, и сви посланици из редова владајуће коалиције су образлагали негативна искуства и говорили о злоупотребама, али сви ће уредно гласати за овај закон и самим тим подржати постојање јавних извршитеља. Тако да, мислим да је проблем много већи од тих ситних измена, тих корекција и да не верујем да је баш у стању ова власт да се избори са тим очигледним злоупотребама јавних извршитеља.

Ако говоримо о ефикасности, имајте у виду да је, по природи ствари, држава мање ефикасна него приватно лице. Али, користећи ову логику сада да зато што су судови пренатрпани, то је хрпа папира, нису у стању да на време све предмете заврше итд, па да дамо то приватном лицу да ради, не можемо то да радимо са овлашћењима и надлежностима државе. То није нормално, да посао који треба да ради држава, да ради приватно лице. Следећи ту логику, можемо да кажемо да је у кривичним и грађанским стварима, тј. у кривичним и грађанским парницама, судови нису ефикасни зато што суђења трају по неколико година, хајде да нађемо неке приватнике који ће да суде по хитном поступку и онда више нећемо имати тако затрпане судове, него ћемо имати ситуацију где би судови коначно били растерећени свог посла. То није нормално.

Ефикасност треба да буде секундарна. Треба свако да се стара о својим грађанским правима, па тако и праву да оствари своје потраживање, али не по сваку цену и не да би на рачун тог потраживања треће лице, а то је јавни извршитељ, могло енормно и неконтролисано да се обогати, а то је данашња ситуација у Србији. Нико то не контролише и никог то не занима, јер кад после погледамо на папиру, уместо 600.000 имаћемо 500.000 неизвршених предмета. И то ми онда схватамо као успех. А то што је само у 2017. години 3.736 породица остало без свог дома, то је тамо секундарна ствар, много мање важна него ово што смо ми добили успех од стране Европске уније.

Да би се неком одузело право на дом и право на достојанство, то не може нико толико да буде дужан. Ниједан дуг није већи од људског достојанства, а извршитељи су код тог питања апсолутно немилосрдни. Српска радикална странка је, као што знате, једина политичка партија у Србији која се јасно и гласно залаже за укидање овакве праксе, за укидање јавних извршитеља, због свега овога што смо имали прилику да видимо у последњих осам година. Невероватно је да неко то не види или да се прави да не види. То што је неки извршитељ тамо разрешен, а да ли је тај стан враћен, ако је било очигледних злоупотреба? Не верујем да је враћен.

Извршитељи улазе у куће, тј. у некретнине, дужника, на немилосрдан начин их избацују у пратњи полиције, а често да ти дужници ни не знају колико су у ствари дужни, због тих ненормалних провизија и такси, ни када ће им бити извршење. Ви кажете – па, има на огласној табли. Замислите неком лицу које је исељено из свог стана под пратњом полиције, још треба да му се наплате, наравно, и трошкови тог извршења, што је дошао неко да га исели, па није то бесплатно дошао да га исели, треба да покрије тај дужник и те трошкове. Па, знате шта, морали сте да идете код комуналног извршитеља да видите на огласној табли када ће бити ваше исељење и колико сте дужни. То није нормално.

Имајте у виду да гласајући за овај закон, гласајући за институцију јавних извршитеља вршите континуитет са режимом ДС и преузећете одговорност за све то што раде јавни извршитељи у Србији, што раде грађанима Србије, на крају ће то пасти све на ваша леђа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Студенка Ковачевић.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Ја вас молим да ниједног тренутка не заборавите да су и повериоци такође грађани Србије и да и они имају своја права и да и њих такође закон треба да штити и да њима такође закон мора да обезбеди начин да своја потраживања наплате. Овом изменом штитимо и мале дужнике од губитка једине непокретности и то је поента овог закона.

Али, да се вратим на члан 18, на који је овај амандман и поднет, а он говори о достављању писмена и истицању решења на огласној табли, обзиром да су грађани то истицали као проблем. Сви ми знамо да су класичне огласне табле врло непрегледне и затрпане, па се тешко може уочити документ који се односи на вас. Осим тога, небројено пута неко ко је нервозан и револтиран јер није могао да пронађе оно што на тој табли тражи, скине, згужва и баци прво што дохвати од онога што је на табли истакнуто. Е, то се не може сада десити, када је у питању електронска огласна табла.

Осим тога, небројено пута неко ко је нервозан и револтиран, јер није могао да пронађе оно што на тој табли тражи, скине, згужва и баци прво што дохвати, од онога што је на табли истакнуто. То се не може сада десити, када је у питању електронска огласна табла.

Друга корисна ствар је могућност да када очекујете неко обавештење од суда, можете да оставите свој и-мејл адресу или број телефона, па када изађе писмено у коме се помињете добијате обавештење или електронском поштом или СМС поруком. Решење је практично, јер не морате ићи у суд сваког часа и проверавати таблу.

Осим тога, достављање ће се вршити на адресу, кроз два покушаја уручења, ако вам писмено не буде уручено први пут, достављање се понавља, међутим оно што ствара проблеме везано за достављање судских докумената на кућну адресу или на адресу правног лица је, по мени, несавесност неких судских достављача. Међутим, то је предмет регулисања неког другог закона, али ето узмите у разматрање да се дешава да су неки достављачи несавесни и зато настаје проблем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Нела Кубуровић.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем председнице.

Уважени посланици, током претходне дискусије имали смо прилике да чујемо неколико ствари које су суштински нетачне, пре свега да грађани не могу да буду обавештени о томе да ли је покренут извршни поступак и да то се обавештава на огласној табли Коморе.

Зашто немамо могућности, врло често достављања обавештења извршним дужницима? Зато што дужници врло често не поштују Закон о пребивалишту, не пријављују своје адресе, већ пријављују фиктивне адресе и зато не постоји могућност личног уручења и зато се користи огласна табла. Али, се не користи огласна табла Коморе извршитеља, користи се огласна табла суда.

Козметичке измене нису пратиле измене и допуне овог закона, већ суштинске измене, управо једна од њих је и увођење електронске огласне табле, управо да нам се не би дешавало као што се дешава у пракси, да овако изгледа огласна табла суда, на којој грађани треба да се обавесте да ли неко решење је донете и да ли се односи на њих или не. Тако да ће свакако транспарентност, видљивост бити на овај начин побољшана.

Имали смо прилике да чујемо у претходној дискусији да ли дугови из комуналних потраживања могу да достигну износ од пет хиљада динара, не бих нешто говорила да нисам имала прилике да се уверим, да нисам имала прилике да видим статистику за које износе се врши наплата потраживања и када је реч о Београду, врло често за потраживања инфостана имате дугове и који износе и до милион динара. То можете врло лако да проверите, можете се обратити инфостану да вам кажу да ли постоје такви дужници. Врло често то нису сиромашна лица, врло често то су јавне личности, врло често лица која луксузно живе, а своје обавезе не намирују. Онда постављам питање, да ли треба и њих да изузмемо из поступка извршења и да им омогућимо да и даље дугују тако велике износе, а имају могућност те исте дугове да плате?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала госпођо Кубуровић.

Право на реплику има Алексадар Шешељ.

Изволите господине Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала господине Маринковићу.

Пре свега, у колико је неко дужан милион динара за инфостан, а и даље луксузно живи и даље га не занима сервисирање свога дуга, па то је управо оно о чему сам ја говорио. Они који дугују највише, који злоупотребљавају закон, који хоће да изиграју закон, њих нико не дира и то је очигледно. А, да би неки обични грађанин, са обичним примањима, тј. просечним примањима, имао дуг од 600 хиљада динара за комунална потраживања, то је један у милион. То је једноставно не могуће и наша неефикасна државна предузећа, као што је ЕПС, искључују струју када дође и до 50 хиљада динара рачун за струју, са каматом, а не 600 хиљада. То је једноставно не могуће.

Немојте да причамо о суштинским изменама, да је суштинска измена електронска табла. То није суштинска измена, то је тривијална промена, у односу на оно што имамо до сада. Суштинска измена би била старање да треће лице не заради на несрећи дужника, који није у стању да плати оно што је дужан. То би била суштинска измена, а не електронска табла.

Госпођа Ковачевић је рекла како су и повериоци исто тако грађани Србије. Па, јесу и треба максимално њихова права да се штите, али овде треће лице из дужничко-поверилачког односа извлачи највећу имовинску корист. То је оно што је проблематично, а та имовинска корист је могла да буде приход државе али када би било све то нормално и по разумним ценама то јест каматама или таксама, како већ.

О томе се не размишља, то нико не види као важан и велики проблем и то би била једина суштинска измена у садашњем систему. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Шешељ.

Реч има по амандману, господин Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарка, ево, повукла ме ова дискусија уваженог колеге који је изнео једну тврдњу која се мени допада, то је да је овај закон у ствари наставак онога што је ДС радила и континуитет како сте се изразили. Посланик сам владајуће коалиције 2011. године сам гласао против, против овог Закона о извршитељима. Сада подржавам измене овог закона јер сматрам да су ове измене корак напред и оно што бих просто замолио уважену министарку јесте да ово не буду и последње измене овог закона.

Оно што се ја са вама увек могу сложити јесте у злоупотребе које извршитељи имају, али са друге стране ако хоћемо да тежимо неком уређеном систему какав имамо ипак на западу, извршитељи су потребни, али је питање са друге стране да ли су потребни и њихови овакви ценовници, трошкови извршења у поступку и са друге стране да ли Министарство правде и полиција пре свега МУП могу да испрате злоупотребе које се дешавају када се продају некретнине. То је по мени кључни проблем.

Ви ако погледате да ли организована група људи управо продаје некретнине од станова, од преко нажалост, земљишта и свега осталог, а нарочито се то односи на пољопривредна газдинства.

Оно што је министарка рекла, делимично се могу сложити, дуго година сам председник општине и нажалост често се дешава да за комуналне услуге највише дугују они најбахатији и они који имају највише новца. Са друге стране пензионери и они који су најревноснији у плаћању они понекад имају најмање, али са друге стране злоупотребе које ми имамо нажалост и код извршитеља али још више код нотара, да смо ми добили групу људи који су били лоши приправници у адвокатским канцеларијама, помоћници по судовима који данас возе луксузне џипове и најскупље аутомобиле по општинама. То је проблем о коме ми морамо да разговарамо.

Оно што бих још једном указао, када смо говорили, колегиница уважена је рекла, да су и повериоци и грађани Републике Србије чија права ми треба да штитимо, и са тим се потпуно слажем, само ћу указати на један мали пример где да није било приватних извршитеља реално не би дошло до реализације судских пресуда, а то су тужбе из 2014. године групе пољопривредника из општине Топола који су тужили тада Сектор за ванредне ситуације за штету од града. На крају је било негде око 99 тужби које су скупа биле веће од 700 хиљада евра. Апелациони суд је потврдио да је грешком државе и Сектора за ванредне ситуације нанета штета од тада, у том тренутку, 14 милиона евра сељацима где је све било уништено. Успели су, још увек се нису сви, али се сукцесивно наплаћују само захваљујући приватних извршитељима, да је било до јавних никада се не би то наплатило.

Тако са друге стране имате нешто и што је добро и што је лоше, али са друге стране ограничења која министарство својим изменама доноси, мислим да је добро и због тога ћу гласати за измене и допуне овог закона уз још једном, кажем, захтев и молбу министарки да се са овим не стане и да се покуша да се још више смање и ограниче. Оно што подржавам колегу, мислим да без обзира на висину дуга, за једну четворочлану породицу, ако је носилац домаћинства оптерећен дугом већим од 5000 евра стамбени простор, а то већ имамо у неким од западних земаља, не сме се и не може се продавати.

Са тим се потпуно слажем, као што се слажем да се код пољопривредника, код сељака, не сме пописивати средство за рад, као што је трактор. И, то се не сме отуђивати, то свима мора да буде јасно и то свима мора да се каже. Али, ево повукло ме то када сте рекли - 2011. година, тачно је, али са друге стране, још једном морам да упозорим, нису само извршитељи ти, мислим да имамо још већи проблем са нотарима. Тек њихово богатство колико је, па то је посебна прича.

Због тога још једном позив за министарку да се не стане са оваквим променама и да се храбро иде напред и да овакве ствари покушамо да сасечемо. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановићу.

Право на реплику, пошто ми се касније појавило у систему, Студенка Ковачевић, на излагање Александра Шешеља, па онда Александар Шешељ. Таман имате прилику и на дискусију господина Јовановића, ако се слажете.

Речима народни посланик Студенка Ковачевић.

Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени господине Маринковићу.

Не бих да пропустим прилику да кажем да ми је драго да се колега Шешељ и ја слажемо око тога да су и повериоци такође грађани Републике Србије и да и на њих треба мислити објективно.

Међутим, што се извршитеља тиче слажем се да постоје и они који су прекршили закон и чули смо и од министарке Кубуровић да су неки, чак и разрешени. Они су под контролом Министарства правде, а за поступке супротно закону одговарају и сопственом имовином.

Тако да апсолутно подржавам да буду санкционисани сви они извршитељи који прекрше закон. Закон мора важити за све једнако. Ја се надам да је то објективно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ковачевић.

Реч има господин Александар Шешељ.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, ја имам у виду правна искуства одређених земаља и одређених законских решења у нашој земљи од раније. Дакле, правна максима постоји од Римског права, која када се чита из српских кодификација звучи: „што се грбо роди, време не исправи“. Оно што је лоше у фундаменту, што је лоше у природи, не може бити ситним корекцијама исправљено, то је немогуће. Можемо само да се заваравамо, да замаскирамо праве проблеме које институција јавних извршитеља уводи у Србију.

Слажем се са колегом Јовановићем, који је говорио и о нотарима. Да, то је нова каста људи у Србији, нотари, тј. јавни бележници, јавни извршитељи, који су се енормно обогатили за врло кратак период и који апсолутно не воде рачуна о грађанима и њиховим интересима.

Континуитет постоји, јер СНС је гласала против закона о извршењу из 2011. године, а данас и 2015. године, подржава Закон о извршењу. Дајте да прекинемо са лошом праксом. Једна од најгорих тековина власти ДС јесте Закон о јавним извршитељима. То је Закон о извршењу и обезбеђењу. Та установа се показала како катастрофална и има катастрофалне последице за грађане Србије.

То што је неки извршитељ разрешен није се водило рачуна после тога какву је штету он нанео у свом раду. Да ли су ти станови враћени, да ли је тај новац који је он узео враћен, с тим што је он разрешен? Није. Он је само узео свој новац и прекинуо да злоупотребљава и да се богати неосновано на грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

Реч има народни посланик, господин Јовановић. По амандману.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Мислим да је, чак по мало опасно да одавде, из овог Дома оде порука према грађанима која подразумева нешто што грађани могу погрешно да перципирају. То је са једне стране стигматизација јавних извршитеља, а са друге стране да повериоци никада неће доћи до наплате својих потраживања.

Мислим да један такав приступ не сме да постоји, а са друге стране ми јесмо за то да се санкционише све оно што подразумева противправно деловање у раду јавних извршитеља и то најоштрије.

Када су у питању енормне зараде јавних извршитеља, то је чињеница о којој се сви слажемо и то је нешто што нико не доводи у сумњу. Приходи које остварују јавни извршитељи заиста јесу високи. Ја не желим ни у ком случају да оправдавам, могу тако да кажем, а да не будем груб, брзо богаћење јавних извршитеља, али са друге стране ако имамо у виду чињеницу да су они ти који спроводе судске одлуке, извршавају пресуду и намирују потраживања поверилаца, онда морају имати адекватне награде. Када сам рекао награде, онда морају бити адекватне. Ни у ком случају оне које би подразумевале нешто што подразумева лукративно деловање како би се само стекла корист, а да постоји не сразмера између стечене користи јавних извршитеља и пружених услуга, односно онога што они у свом послу обављају, а опет обављају све оно што им је у закону дато, и понављам по стоти пут, само спроводе судске одлуке.

Потпуно разумем мотиве мог уваженог колеге Драгана Јовановића кад је скренуо пажњу на извршења на непокретној имовини, како пољопривредних домаћинстава, тако и непокретне имовине која је у власништву извршних дужника када су у питању породичне куће, објекти и слично.

Међутим, оно што морам да скренем пажњу, вероватно је да постоји недовољно разумевање одређених одредби Предлога закона о извршењу и обезбеђењу о коме расправљамо, и управо, у овом Предлогу закона је врло јасно дефинисано начело несразмере. И сада, то коначно начело несразмере јавни извршитељи више неће злоупотребљавати, нити га могу злоупотребљавати.

Код комуналних услуга, већ имамо веома јасну позицију и веома јасну дефиницију. Код оних других ситуација у којима се као извршни дужници појављују и они који имају непокретност или једину непокретност са којом располажу и која може да буде средство извршења, јер друге нема, тада се начело сразмере поштује, али ћу поновити оно што сам рекао у уводном делу, ту се врло осетљива питања појављују на које морају да реагују и извршитељи, јер уколико извршни дужник има кућу која је вредна пола милиона евра, а дуг који дугује обичном грађанину од 15.000 евра, онда је немогуће да се он башкари у једном таквом луксузном објекту, а да дугује 15.000 евра, које неће да врати, а може тај свој луксузни објекат и да купи најмање три у којима може потпуно нормално да живи, не само он, него ко зна колико његових повезаних лица, а за то време да трпи извршни поверилац нешто што је за њега егзистенцијално што му омогућава било шта што подразумева сигурност у животу.

Према томе, морамо да будемо ту врло разумни, јер су ситуације различите, "ад хок" и онда, дозволимо извршитељима да ово начело несразмере које је прописано законом правилно примењују, да поштују начело несразмере, с једне стране, а са друге стране да штите извршне дужнике у социјалним категоријама, али исто тако и да штитите интересе извршних поверилаца тамо где су извршења могу спровести. Такве ситуације постоје и због тога морамо бити осетљиви.

Када је у питању нешто што се везује за, управо, заштиту извршних дужника, а мислим да је то уважена председница и навела у свом амандману, ту потпуно разумем и побуде и мотиве који су генерисали тај амандман и на неки начин би то могао да подржим, али ћу поново скренути пажњу, начело сразмере у овом Предлогу закона даје могућност извршитељима да поступају правично, законито и да штите интересе поверилаца, а са друге стране све извршне дужнике у социјалним категоријама да заштите од било чега што би подразумевало наношење штете тим извршним дужницима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановићу.

Реч има Маја Гојковић.

Изволите, госпођо Гојковић.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Да се договорим прво да ли ћемо да разговарамо о амандманима или ћемо поново да се вратимо на расправу у начелу.

Значи, посланик Јовановић јако лепо говори. Свака вам част. Ви сте адвокат и имате ту праксу у судници да доминирате и да износите аргументе на страни очигледно једне стране коју ви заступате. Тако замишљам ваше наступање поводом амандмана посланика Шешеља.

У новинама сам видела да нисам у добрим односима са министарком Нелом Кубуровић. То је нешто ново за мене да приметим на насловним страницама, иако сам ја заговорник оне теорије - боље лепа слика него оно што јесте заиста суштина, јер тако ћемо добити на популарности.

(Вјерица Радета: Лепе су вам слике.)

Нису лоше. Нису баш најбоље, али нису ни лоше. На популарности ћемо добити обе.

Не, нас две нисмо баш у никаквој завади. Не знам зашто у јавности постоји мишљење ако се не слажеш са неким стопостотно или ако си посланик који ради на квалитету закона и амандманима реагује на одређене пропусте у овим изменама и допунама, да си ти одмах непријатељ некоме ко је предложио? То није и неће бити, барем по мом начину схватања бављења посла посланика.

Волела бих да ми посланик Јовановић покаже тај случај где је неко у вили од неколико милиона евра дуговао неком човеку пар хиљада евра, па сада извршитељ треба да га избаци из те виле, јер он бахато неће овом неколико хиљада евра да врати.

Ми овде не разговарамо већ два дана о таквим случајевима, нити ја схватам да је посао извршитеља да буде искључиво на страни повериоца. Није ни суд био на страни повериоца када је имао послове извршења одређене правоснажне исправе или сам ја живела у неком другом времену?

Извршитељ, по овом закону, за који смо се сви овде сложили да није добар, неки од нас и нису гласали када су били у прилици, нисам била посланик, не знам да ли бих гласала, појма немам, не могу да говорим о ономе што је било некада, али очигледно је да министарство и Влада Републике Србије то уочавају, јер овде има јако много измена и допуна. Када има много измена и допуна, решење је једино да у неко скорије време добијемо нови предлог о извршењу и обезбеђењу. Морамо га добити. Пракса је демантовала да је ово добар закон.

Људима којима је поверено да обављају посао извршитеља нису добро схватили своју улогу у нашем друштву. Нису добро схватили и ми нисмо добро гласали. Олако смо прешли преко тога, и око њихових награда основних и око процената које добијају на крају од извршене исправе. Ти проценти су огромни. Они су искористили ту своју шансу, али данас имамо одијум јавности, не само дужника, него уопште одијум јавности, како смо направили од извршитеље једну изузетно богату класу људи и то јесмо урадили.

Немам ја ништа против, али видите какве се аномалије… Ја немам ништа против, ја нисам комуниста. Драго ми је да постоје богати људи у нашем друштву, али онда имамо овакве аномалије да су појединци у тој бранши успели за кратко време да се обогате, а то нису могли само поштујући одредбе закона да учине. Једноставно, нису могли поштујући одредбе закона да постану изузетно богати људи у нашем друштву. Данас када хоћете неком да продате неку добру некретнину на доброј позицији у Београду, најлакше је да одете код извршитеља да тражите клијенте за тако нешто.

С друге стране, решавамо проблем извршења пресуда тако што стварамо нове социјалне случајеве, избацујемо људе из јединих стамбених јединица које имају. Па, шта смо то урадили? Неко је рекао, и то добро звучи, да морамо да водимо рачуна о дужницима који, на пример, желе жене и деца да наплате издржавање. Добро, то значи да нема тај никакав примања и да ћемо наплатити тиме што га избацујемо из неког стана, не знам ни ја, извршењем доспеле обавезе. Доспеле обавезе, тачка. Од чега ће се издржавати његова деца у будућности онда? Од чега ће се издржавати?

Морамо некако да направимо један компромис између потребе дужника и, с друге стране, шта и у ком правцу ми усмеравамо да се дуг подмирује тако што ће се продавати стамбене јединице једине у којима живи, опет, нека породица што указује да ако ми идемо да продајемо стамбене јединице, они баш немају никаква примања.

Сад, ја не разумем шта ће да се деси ако је тај дуг, како сте навели, уважени колега, енормне неке величине и сад је то нека стамбена јединица од 30-40 квадрата и тиме смо подмирили један мали део дуга? Па, тиме ништа нисмо велико урадили за дужника, само смо направили нови проблем.

Морамо да седнемо. Ја немам ништа против моје уважене колегинице министра и чланице странке из које смо ми и гласаћу за сваки предлог закона који ви предложите, то ништа није спорно, али молим вас да добронамерно схватите поједине наше амандмане. Није само Пера Петровић изгледа у праву са својим амандманима, па да му уложите амандмане. Ништа нико од нас није лоше мислио, него желимо да исправимо одређене аномалије и да поправимо Предлог закона заиста у правом смислу речи.

Нисам задовољна образложењем, чекам да дођемо до члана 138, јер ми делује као да они који су вам припремали, амандман нису ни погледали, суштину шта сам ја желела, него написали – ваш амандман нема везе са овим исправама овамо. Па, знам. То сам баш и рекла својим амандманом, да један и други члан Закона нису усаглашени. Мени у образложењу када сте ме одбили пише да сам ја у праву, само ја то сад не могу да спроведем, једино да заврћем руке посланицима да ме подрже, па да изгласамо то.

(Милорад Мирчић: Зови извршитеље.)

Нећу да узимам време даље…

Да зовем извршитеља? Немам пара да му дам награду ону очекивану.

Значи, нећу да узимам време, али до закључења расправе размислите о још неким амандманима. Па, неће се ништа десити ако неки амандман неког посланика буде усвојен, а да много значи, помогне извршитељима, али да помогне и повериоцима и дужницима. Једни да дођу до износа новца свог, али и друге, да не направимо нови проблем у друштву, а то сте видели кроз све ове примере да, једноставно, људи због неког мањег дуга остају на улицама.

Други проблем, то су енормне камате. Откуд толике камате у друштву у коме нема инфлације? То су ненормалне камате. Ви измирите основни дуг, али камате су не знам ни ја колико више. Па, трошкови извршитеља су виши, виши од тог основног дуга. О томе овде посланици говоре. Не говоре они о томе да Влада нешто није добро урадила, не говоре о аномалијама које су направљене у спровођењу овог закона.

Не може каматни дуг да буде толико већи од основног дуга. То никада неће бити наплаћено. Можемо да имамо и електронске табле, можемо да имамо и извршитеље којима изричемо одређене опомене и казне или им забрањујемо да се тиме баве, али никада неће бити наплаћени дугови. Ако их подмирите продајом неке некретнине, ви не можете камату никада да подмирите, нити трошкове извршитеља и то је тако и то је живот. Можемо овде да имамо добро слово на папиру, како хоћемо, ми морамо да заступамо људе и да заступамо живот који се одвија ту негде око нас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

Право на реплику, народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, уважени колега Неђа Јовановић ме поменуо управо у овом делу који је сада председница Гојковић говорила и са чијим се излагањем у потпуности слажем.

Несразмера, али колега, када сте рекли да се неко башкари у вили, а дугује за комуналије и за некаква било каква дуговања и наравно да му се треба продати та вила, али интересантно је, и ево, сада бих волео да ми министарка каже, па молим само за мало пажње. Ако сте погледали, а волео бих, не знам колико је народних посланика, малопре долазећи у ову салу сам гледао статистички да се погледа, неко је поменуо и тај број код 750, мислим, некретнина колико је укупно продато. Људи, 80% тога су станови и то су станови до 70 квадрата. И то је оно што сам малопре рекао зашто се залажем, да ако имате четворочлану породицу, која има стан од 60 квадрата, без обзира и да ли је носилац породице био предузетник, па је овако или онако остао дужан преваром или небитно на који начин, држава не сме омогућити да му се продаје стан који је једина стамбена јединица.

О томе сам говорио. Верујте ми, погледајте статистичке, ја тамо ни једну вилу са базеном нисам видео и то је основни проблем и због тога се потпуно слажем са колегиницом Гојковић да је потребан нама убрзо нов закон и то је можда најправичније решење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановићу.

Сада право на реплику има господин Александар Шешељ. Изволите, па Неђо Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Пре свега, податак је 3.736 стамбених јединица, тј. некретнина само у 2017. години и у праву сте, то су углавном станови до 80 квадрата, дакле, мање стамбене јединице, не ништа луксузно, не ништа ексклузивно и не у ексклузивним деловима, на пример Београда.

Нико овде не стигматизује извршитеље тј. те људе због тих људи. Једноставно, велики је проблем што се треће лице енормно, без контролисано богати из дужничко поверилачког односа и углавном на терет оних најсиромашнијих који због објективних околности не могу да плаћају свој дуг.

Госпођа Гојковић је приметила добро шта ће се десити ако неко прода стан од 30 квадрата, а дужан је више од тога. Па, не би ме изненадило да извршитељ, пошто он има сву слободу, има сва права овде, дође до закључка да тај дужник има два бубрега, па би могао један да се намири из једног бубрега, што да не, човек може да преживи са једним бубрегом. Нисмо ми далеко од таквих решења са појавом јавних извршитеља. Имајте то у виду.

Господин Јовановић може да прича о томе, он има искуства из праксе, а и доследан је пошто је био јавни извршитељ 2011. године и ту не треба ништа да се замери, али овде основни проблем, не мислим на вас господине Драгане Јовановићу, мислим на СПС. Дакле, овде је проблем што је злоупотреба правило, а не изузетак, што је ненормално богаћење на рачун најсиромашнијих дужника правило, а не изузетак.

Имајте то у виду и да настављањем овакве праксе, не само што ће нам требати нови закон, него нећемо имати могућност да исправимо све грешке и све те ствари које су нам направили јавни извршитељи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

Право на реплику има господин Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Онолико колико нису у сукобу уважена председница Гојковић и министарка, толико нисмо у сукобу ни ја ни уважена председница Гојковић, јер сносимо заједничку одговорност и делимо одговорност за квалитетна законска решења. Због тога и јесмо овде. С тим што она савршено обавља своју функцију, што је за уважавање и поштовање, али постоји једно мало неразумевање.

Ја сам управо афирмисао ваше мотиве и побуде за онај амандман који очекујете када ће бити на реду да се о њему дискутује. Мислим да уважени господин Јовановић куца на отворена врата, а ево зашто. Нити ја овде у Скупштини заступам ни повериоце ни дужнике. Наш циљ као народних посланика јесте да донесемо закон који ће заштитити и повериоце и дужнике. То је нешто што је неспорно.

Оно што је овде сада изазвало дилему јесте чињеница шта уколико се појави непокретност као једина непокретност породице четворочлане, петочлане итд, која дугује некакав новац, има терет дуга, да ли тада ту непокретност продавати за нешто што би било у несразмери са висином дуга? Наравно да не.

Због тога ће бити поштовано начело сразмере између висине потраживања и вредности средства извршења које је предмет извршења, односно тог објекта, те куће, тог стана. Значи, апсолутно постоји заштита у овом закону, стоји заштита извршних дужника да не буду оштећени у тој ситуацији.

Пошто ми је постављено питање где су они који имају такво богатство, ево ја ћу вам одговорити. Након криминалних приватизација за време ДС, оних најкриминалнијих приватизација после 2001. године, много је оних који су стекли огромна богатства, који су….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Врло кратко, другима сте дали много више времена, толеришите и мене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Десетак секунди, завршите мисао.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Није баш толико, али хајде.

Дакле, уосталом користићу и време групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

(Маја Гојковић: Не може на реплику.)

Није реплика, јавио сам се по амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јавите се поново, шта да вам кажем, не могу…

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Јавио сам се по амандману.

Завршићу, врло кратко.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јавите се, морате поново, морам господину Јовановићу да дам прилику.

Сада реплику има Драган Јовановић. Не. Имамо, колегиница из СПС по амандману, претпостављам, прва је Мирјана Драгаш.

Изволите, госпођо Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала, поштовани.

Ја бих се укључила у ову расправу која је очито од стране свих посланика привукла велику пажњу, подржавајући једну идеју наше укупне борбе и залагања када је реч о овом закону, што је и досадашња расправа показала да смо сви на страни оних који могу овим законом и који јесу у многим видовима досадашње праксе били угрожени, да то убудуће не буду.

Ја говорим са становишта обичног грађанина, дакле немам ни реторику и начин излагања, неубеђивања који врло запажамо сви да има господин Неђо Јовановић и ту ћу подржати оцену уважене председнице парламента, да господин Неђо Јовановић својом реториком врло јасно образлаже, али нисам разумела да у његовој дискусији у расправи постоји једна посебна заштита оне треће категорије, односно трећег учесника у овом поступку, него једно залагање за равномерност односа и уважавања права власника, права дужника и права, односно обавезе и одговорности који овај део закона треба да изврше и да га обаве.

Мањкавост, очито, примене ових закона је у неконтроли, у злоупотреби и предлог за промену закона управо доживљава на тај начин да треба да онемогући такве праксе убудуће.

Уважила бих и врло поштовала све оно што је у досадашњој расправи речено и залагање за заштиту свих социјалних категорија о којима је и госпођа Гојковић овде говорила и што је посебно истакла својим амандманом, што је и такође господин Александар Шешељ наравно истицао до сада, али бих се јако заложила да ово о овој осетљивој категорији не буде крај расправе, уважавајући све проблеме који постоје.

Кажем, још једном, врло поштујем све предложене измене и допуне, али ћу такође напоменути и ово да колико сам видела и извештаја Министарство, односно Влада усвојило је шест поднетих амандмана народних посланика, а није усвојио 125. Не бих рекла да је свих 125 амандмана било непримерено духу оног о чему говоримо, о пракси која треба да доведе у много већој мери до побољшања овог закона.

То ми је додатни аргумент за молбу да уважавајући потребе грађана, уважавајући неопходност њихове заштите од злоупотребе и свих видова угрожавања живота, достојанства и опстанка породице, смо дужни да у наредном периоду то онемогућимо још драстичнијим променама закона. Чак бих можда предложила и неке видове у припреми тог новог предлога, јавне расправе, односно расправе у одређеним стручним телима или овде у парламенту пре коначног предлога који би управо уважио оно што је европска пракса, оно што су европски закони, јер апсолутно тежимо томе, али и нешто што су непосредни услови живота и могућности наших грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, уважена госпођо Драгаш.

Право на реплику има Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Пре свега, што се тиче питања да неки дужник остане без крова над главом, а то се врло често, тј. у највећем броју случајева дешава када се због неког дуга који није дуг који је у вредности те некретнине некретнина продаје и обично су то грађани Србије који имају просечна примања и уопште нека средња класа, што се тиче неког економског стандарда у Србији. Ти су на удару најчешће јавних извршитеља.

Оно што ми предлажемо, за шта се ми залажемо, да уколико дође до наплате дуга који мора да се наплати некретнином за неког ко није сервисирао дуг на време, мора да остане обавезно сваком дужнику по члану породице минимум 10 квадрата. То је оно у шта не сме да се дира када долази до те наплате. А, због малих дуговања која уопште нису толика као вредност неког стана или куће да се плени кућа или стан и после да се продаје по много нижим ценама од вредности на тржишту, како би неко то купио ко је повезан са јавним извршитељима, дакле, против те ситуације треба да се бори Министарство правде и Влада Србије. Таквих примера има много у Србији, они су најчешћи, само у 2017. години 3.736. Погледајте статистику, кад се већ хвалимо статистиком.

Оно што је кључно јесте што интерес грађана, њихово достојанство и људска права нису на првом месту када говоримо о извршењу и Закону о извршењу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

Реч има народни посланик Марјана Мараш, по амандману. Изволите.

МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајући.

Јављам се по амандману и с обзиром на ток расправе, уважена министарко, ми негде и са леве и са десне стране и овде из центра можемо да се усагласимо да је нама потребан нови закон. Из самог образложења које сте дали уз предлог измена и допуна овог закона, навели сте на неке нејасноће, непрецизности и на злоупотребе од стране извршитеља.

Ми се свакако залажемо за то да не могу бити угрожена основна права и да се мора грађанима који су дужници омогућити да наставе достојанствен живот. Непримерено је да се њихова та једина некретнина продаје без обзира за несразмерно мали дуг.

Овде јесте био покушај у оквиру овог закона да се заштите економски слабији слојеви друштва. Из тог разлога су и повећани прагови када су у питању и плате и пензије, али и читава расправа данас по амандманима показује то да је нама неопходан у некој блиској будућности неки нови закон, а да ви размислите у току данашње расправе да ипак још неке амандмане прихватите до самог гласања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Мараш.

Реч има народни посланик Ивана Динић. Изволите.

ИВАНА ДИНИЋ: Уважени председавајући, уважена министарко са тимом сарадника, колеге посланици и посланице, најпре ми је веома драго што смо дошли до измене и допуне овог закона, овог закона који све више оптерећује наше грађане и грађанке. Врло је битно оно што је измењено овим изменама и допунама Закона.

Драго ми је да су неки амандмани прихваћени и мислим да је заиста око расправе везано за последњи амандман дошло до једног неспоразума.

Наиме, Социјалистичка партија Србија и посланичка група Социјалистичке партије Србије се доста залаже за социјални слој, дакле, угрожено социјални слој нашег друштва, за особе које немају довољно могућности да задовоље своје потребе, да измире своје рачуне и наравно да ће увек стати на страну грађана и грађанки и њихових проблема које имају у погледу сарадње са извршитељима.

Оно што желим да кажем јесте да никада нећемо ставити испред онога што је најважније за опстанак нашег друштва, никада неће испред тога бити извршитељи и не видим због чега би било какав неспоразум постојао око тога.

Врло је битно за наше грађане и грађанке да знамо да је овај закон баш у том смислу и донесен и да сви ови амандмани иду на руку свим грађанима, да уопште неће постојати никаква полемика око тога да ли ћемо ми искључиво радити на новом закону који је министарка најавила, дакле, да ће бити предложен Народној скупштини и на амандманима који ће поново уподобити и побољшати тај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем.

Коначно да отклонимо неке дилеме, а ја мислим да овде дилема и нема. Све је јасно, више него јасно.

Начело сразмере које је прописано предложеним законом даје апсолутну заштиту оним извршним дужницима који такву заштиту заиста треба да уживају. Кад сте овде навели, односно кад су поједини посланици навели, више поставили питање одакле уопште некоме да може толико бити богат, а да не измирује, па, ево, ја ћу вам дати један пример из судске праксе. Ради се о физичком лицу и правном лицу.

Физичко лице је уложило 15.000 евра за куповину стана у изградњи. Дало је аконтацију на име купопродајне цене за стан који ће бити изграђен у неком одређеном року. До изградње тог објекта или стана није дошло никада, 15.000 је завршило у џепу неког лица. Та фирма која је градила станове отишла је у стечај, а онај који се неосновано обогатио неће да врати паре том човеку. Дакле, 15.000 држи код себе нечега што је егзистенцијално питање купца тог стана, јер је он тих 15.000 дао управо да би дошао до решења стамбеног питања.

У међувремену је утврђена чињеница да тај који се неосновано обогатио за тих 15.000 евра има стан у центру Београда, и то у строгом центру, да не кажем епицентру Београда, трособан, површине 110 квадрата. Ако имамо у виду да је на тој локацији цена стана најмање 2.000 евра, то значи да тај стан вреди преко 200.000 евра.

Када је поднет предлог за извршење и изјављен приговор, суд прави катастрофалну грешку и каже да због повреде начела сразмерности одбија могућност да се наплати извршни поверилац из непокретности извршног дужника, а видите која је диспропорција и везује руке извршном повериоцу, јер доноси одлуку у форми закључка, а не у форми решења. Против закључка није дозвољен правни лек. И онда извршни поверилац остаје онемогућен у целости да наплати своје потраживање. И то је грешка суда. А, ми овде стигматизујемо све време јавне извршитеље, а ја вам указујем шта је урадио суд. И суд је везао руке Пери Перићу да не може да дође до наплате свог потраживања. Сад заборавимо јавног извршитеља.

Сад, имајте у виду да управо овим предлогом закона начело сразмере даје ужу могућност јавном извршитељу да ово злоупотреби, јер постоји могућност изјављивања правног лека и правног средства, како год га ми тумачили, да ли ће приговор трећег лица бити правно средство или правни лек. У сваком случају, биће делотворан правни лек.

Оно што сам желео да одговорим, кад смо малопре дискутовали на ову тему и по овим питањима, постављено је питање – одакле толика имовина и толико богатство појединцима? Па, то су они који су исисали све из „Магнохрома“ у Краљеву, они који су из Раковице узели све што су могли да узму, они који су оставили сабласно празне хале, који су малтене радијаторе скидали са зидова, оставили на десетине хиљада запослених на улицама, е, код њих се налази то богатство, тај капитал који ни у ком случају не може да се доведе у пропорцију несразмере између потраживања било ког запосленог који је имао последицу да доживи такав статус у таквој ситуацији у односу на њих као извршне дужнике који имају енорман капитал.

То је оно што је суштина када говоримо о начелу сразмере између вредности непокретности или било ког средства извршења и потраживања које се дугује извршном дужнику. Због тога сам подржао и увек ћу подржавати што рестриктивније тумачење начела сразмере и мислим да смо овим законом дошли до тог циља. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Настављамо даље са радом.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

На члан 18. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегиница Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Никада више замена теза, него у овој расправи. Почели су посланици власти, да би се супротставили нашим аргументима, а против аргументе немају, да причају неке тужне приче како извршитељи помажу самохраним родитељима, наплаћују алиментације итд. Баш бих волела да видим где су се тим посебно бавили, где они немају никакве користи.

Такође, овде је било говора, опет да би се скренула пажња са суштинског проблема, како постоје неки богати људи, тамо у некој земљи Србији, који имају огромне дугове према јавним предузећима и сада ће њима јавни извршитељи то наплатити. Ми овде не говоримо о таквим појединцима. Ово је системски закон. Ми говоримо о системским решењима, а овај закон обухвата највећи број грађана Републике Србије. Верујте, сви знате, живите у овој земљи, не постоји неко ко је омраженији данас у Србији од јавних извршитеља. Постоји тих 200, 300 људи који харају по Србији, раде шта год хоће.

Наравно, није нама проблем што је неко богат. Овде је било говора да нама смета што се они богате. Није нама проблем што је неко богат. Дај боже и камо среће што више богатих људи у Србији. Нама је проблем што се извршитељи богате злоупотребама.

Истина јесте, више колега је рекло да треба да донесемо нов закон, ми вам препоручујемо да се стрпите, јер ми у октобру излазимо са новим Предлогом закона уз који ћемо приложити више од 100.000 потписа грађана који су сагласни са таквим законом, па да онда причамо, бићемо спремни и за амандмане и на размену аргумената и све. Ово просто не може да опстане.

Ово сада што покушавате у мом члану, где сам ставила амандман, говорите о достави. Јуче смо причали о проблемима у достави. Електронска табла огласна није решење. Треба да остане она права. Изашла је колегиница, да је питам да ли има вај фај у Злоту, Сумракову, Брестовцу, Шарбановцу и осталим селима Бора, пошто се она залаже и каже да је спас ова електронска табла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар Нела Кубуровић.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Поштовани председавајући, морам да се сложим да никада више замена теза него током ове расправе, али драго ми је да полемишемо и да свако износи свој став.

Само да се осврнем на претходне говорнике. Ни једног момента нисам рекла да ћемо донети нови закон. Чврсто стојим иза овог предлога измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу и верујем да ћемо добити један квалитетан текст који ће отклонити све недоумице.

Такође, нигде не стоји да смо дали у образложењу да због злоупотреба извршитеља мењамо закон, јер самим тим није, прво, истина. Једина злоупотреба која се помиње је злоупотреба приликом продаје јавне непокретности, али не говоримо о злоупотребама извршитеља, већ злоупотребама од стране учесника које у току саме продаје настану. Мислим да смо прво министарство, први државни орган који уопште говори о злоупотребама приликом продаје непокретности и верујте да због тога нисмо добили похвале од многих зато што ћемо увођењем електронске јавне продаје стати на жуљ онима који су управо чинили те злоупотребе у претходним годинама. То није само када јавни извршитељ врши продају. То се дешавало када је јавну продају вршио суд.

Подсетићу вас да је до 1. јула 2016. године углавном продаја непокретности ишла преко суда. Управо је суд био тај који је продавао непокретности у вредности од 30% процењених вредности. Имате велики број предмета где су управо запослени у судовима те непокретности куповали, а да не говорим о продаји аутомобила где су такође запослени учествовали у куповинама, тако да се злоупотребе које су се јављале приликом јавних продаја не везују само за рад јавних извршитеља.

Они имају искључиву надлежност када је реч о извршењу од 1. јула 2016. године, али до тада судови су поступали и још увек има предмета у којима судовима и даље поступају. То није мали број предмета. То су сви они предмети где се повериоци 2016. године нису изјаснили да предмети пређу код јавних извршитеља, тако да све оно о чему говорите истовремено се односи и на поступање суда и на поступање јавних извршитеља.

Имали смо прилике да слушамо неколико пута када је, рецимо, 2017. године било 3.770 продатих стамбених јединица. Било је можда 3.700 непокретности, али када је реч о непокретностима, то нису увек стамбене јединице и није само реч о дужнику који има један стан. Био је велики број продаја хотела. Могу само за Београд да кажем да је путем извршења било на продаји три хотела. Могу бити пословни простори, могу бити пољопривредна имања, тако да немојте да замајавамо грађане о томе шта се ради.

Када се продају стамбене јединице, углавном је реч о оним непокретностима које имају хипотеку, где се сам дужник сагласио да, уколико не исплати дуг на време, та непокретност коју је дао за обезбеђење може да буде продата. Врло је мали број непокретности које су се продавале због малих дуговања или због дуговања која проистичу из комуналног потраживања. Када причамо о продаји стамбених непокретности путем јавне расправе, треба баратати чињеницама, треба баратати конкретним предметима и да ли је било повреде несразмере код извршитеља, могу вам дати велики број предмета где је било повреде несразмере приликом продаје од стране судова.

Није то начин да укидањем јавних извршитеља и враћањем надлежности судовима мислимо да ћемо постићи ефикаснији систем. Судови су се показали као неефикасни. Управо захваљујући њиховом ефикасном раду дошли смо у ситуацију 2011. године да имамо преко два милиона извршних предмета. Управо захваљујући таквом њиховом ефикасном раду још увек имамо близу 700.000 нерешених извршних предмета које судови, шта год да урадите, апсолутно никада неће завршити.

На крају, кад причамо о накнадама за рад јавних извршитеља, морам да вас подсетим да смо 2016. године мењали извршитељску тарифу која је смањена у односу на ону која се примењивала од 2011. године, и то је драстично смањена. Како је смањена? Тако што су лимитирани износи које извршитељ може да добије као награду, за разлику од претходног периода где тог лимита није било и зависио је од износа потраживања које је наплатио. Такође, велики део других трошкова смо укинули, али сам најавила да ће и током наредне недеље, вероватно, бити нова јавна извршитељска тарифа која ће бити знатно смањена.

Када говорите о суду, морам да подсетим да није бесплатно спровођење извршења пред судом. Плаћа се нека судска такса. Та судска такса апсолутно није мала, што значи да трошкови дужника у судском поступку нису мали. Само на име наплате таксе за подношење предлога за извршење и за доношење одлуке можете доћи до износа од 500.000 динара. То свако може да вам потврди ако је адвокат, ако поступа у привредним споровима, тако да извршење пред судом није бесплатно.

Друга је ствар да ли су судови наплаћивали судске таксе и зашто смо дошли у ситуацију да имамо неколико милијарди ненаплаћених судских такси - зато што судови нису били ажурни, а самим тим су себи ускраћивали повећање средстава која треба да побољшају њихов материјални положај.

Тако да спровођење извршења за дужника никад није бесплатно. Трошкови увек падају на његов терет, питање је само колико ћете имати радњи у току спровођења извршења, да ли ће у току спровођења извршења добровољно да плате или ће чекати да се више средстава одређује у току поступка, да ли је потребно спроводити вештачење. То су све трошкови који, без обзира ко их спроводи, падају на терет дужника.

Да ли су они велики, зависи свакако од висине потраживања, али постоје одговарајући лимити и поново најављујем, први пут, биће драстично смањена извршитељска тарифа. Још једном, врло често се позивате на законе који су важили до 2011. године, али ово је предлог који први пут смањује лимите оптерећења и на плате и на пензије. Увек је било ограничење до две трећине, на пензије до једне половине. Сада први пут долази ограничење плате до једне половине и пензије до једне трећине.

(Вјерица Радета добацује.)

Добро, али биће смањена, свакако.

Ја се надам да, иако имамо различиту дискусију од стране посланика, да ће ипак овај предлог закона бити усвојен и да ће ти лимити бити смањени врло брзо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо министар.

Сада реч има Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Госпођо Кубуровић, изнели сте доста проблема у функционисању судова и слажемо се потпуно, што се тога тиче. Али, проблем се не решава линијом мањег отпора, већ се решава системски, у судовима, у правосудној грани власти.

Ако сте због неефикасности судова извршитељима изместили извршења, ви имате или ми имамо велики проблем и у дугогодишњим парницама. Па, шта ћемо онда? Да организујете 200-300 људи на курс брзог куцања и да преузму вођење парница? Не решава се тако проблем.

Суштина је оно што Српска радикална странка каже - да никоме не може да се одузме, без обзира на дуг, никоме не може да се узме стан. Нема право држава да од свог грађанина, од његове породице, прави бескућника. Нико.

Како је дошло до тог дуга? Део одговорности мора сносити и онај ко је учествовао с њим у прављењу дуга. Јел то банка? Па, банка је морала да рачуна на могућност да тај човек може да се разболи, да може да добије отказ, итд. Ништа против немамо да се дуг врати, али, нека се, ето, по тој вашој тарифи коју сте рекли, нека плаћа до краја радног века. Па, заврши се радни век, нека наставља да плаћа од пензије. Па, колико врати. Али ви, држава, да остави неку породицу која има само један стан, једног човека, и то је једночлана породица, никога не смемо избацити на улицу због неког дуга. То је суштина. То је неодговорна држава.

Свакаквих случајева имамо у пракси. Претпостављам да ви знате случај извршитеља из Лесковца, који је чак и хапшен. Он је 23 милиона динара узео од дужника, на наменски рачун, уз обавезу да их плати повериоцима. Није то урадио, него је дао некој "Морава еко пелет" фирми, с којом је тај новац делио. Дакле, разних врста злоупотреба има.

(Председавајући: Хвала.)

Само једну реченицу, молим вас.

Дакле, овај из Лесковца је истеран из извршитеља и само се плашим да јадник није завршио у нотарима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Сада реч има министар, Нела Кубуровић. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Тачно је да је покренут кривични поступак против извршитеља из Лесковца и тај извршитељ је моментално суспендован. Донела сам решење о његовој суспензији до окончања кривичног поступка, тако да смо реаговали моментално.

(Вјерица Радета добацује.)

У сваком случају и надлежно тужилаштво, односно посебно одељење Вишег тужилаштва у Нишу такође поступа и пореска управа је и те како укључена, тако да ћемо видети до краја поступка како ће се окончати и да ли ће кривично одговарати.

Напомињете да држава треба да обезбеди право на становање. Ја вас онда питам - а шта је са оним грађанима који су закупци, који немају своје станове и немају апсолутно никаква дуговања? Да ли држава и њима онда треба да обезбеди право на становање или не?

Злоупотребе које су учињене од стране извршитеља, немојте мислити да тога нема у суду. Помињете Лесковац, а ја ћу вас подсетити, имали смо прилике да разговарамо и када сам у мају била у Скупштини, да имате основни суд у Нишу где је из депозита суда нестало неколико стотина хиљада евра. Тако да то да ли је извршитељ или суд, не ограничава да не може да дође до било какве злоупотребе или извршења кривичног дела, нити то што ћемо нешто дати у надлежност суда, није гаранција да неће бити било какве злоупотребе.

Свакако верујем да свако ко учини било какву злоупотребу треба да буде санкционисан. Ми у Министарству апсолутно поступамо по свакој притужби која дође од стране грађана. Вршимо и непосредан надзор, а не само на основу писмених папира које добијемо. Већ сам вам и рекла да је покренуто неколико кривичних поступака, и од наше стране, неколико дисциплинских поступака, који су окончани забраном обављања извршитељске делатности, а ја бих волела, исто тако као што је министарство ефикасно, и наша дисциплинска комисија, да је можда ефикаснија и дисциплинска комисија Високог савета судства.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

Право на реплику Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Лепо је госпођо Кубуровић што ви очигледно знате углавном за све ове случајеве о којима ми говоримо. Значи, заинтересовани сте за то што радите, али одговор на питање - тај из Лесковца против, извршитељ, против кога се води кривични поступак, узео је од дужника 23 милиона динара, није их дао повериоцима. Значи, оштетио је и једне и друге. Шта је са тим парама? Што њему нисте одузели све што има да подмирите и дужника и повериоца? Што му нисте послали другог извршитеља да му узме?

Опет замена теза са ваше стране. Рекла сам да је став СРС да никоме држава, никога држава не сме учинити бескућником, значи, никоме не сме узети стан као једину непокретност без обзира колико је дужан. Ви кажете - шта ћемо онима који немају стан. Нисмо причали о њима. О њима смо причали јуче са Зораном Михајловић и рекли да по оним условима који ће држава обезбедити за службе безбедности да морају обезбедити исте услове за куповину станова свим младим паровима, породицама са децом, лекарима, наставницима, истраживачима, истражитељима, научницима, самохраним родитељима, породицама са децом са посебним потребама итд. То није ваш ресор. Говорили смо са другим министром о томе.

Вас упозоравамо да нема право држава, ми смо кроз неки амандман рекли - мора се обезбедити по члану домаћинства најмање 10м2 свакоме. Дуг нека отплаћује до краја живота, нека му га отплаћују и наследници, али као део плате, као део пензије, а не да га оставимо без стана колико год да је дужан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

Сада се по амандману јавила Маријана Мараш.

(Марјана Мараш: Реплика.)

Молим? Реплика?

(Марјана Мараш: Министарка ме је поменула лично у излагању.)

Поменула вас лично? Није вас поменула.

(Неђо Јовановић: По амандману.)

Изволите по амандману.

МАРЈАНА МАРАШ: По амандману.

Уважена министарко, није спорно то да ли ћемо ми гласати за измене и допуне закона. Наравно да ћемо подржати, али ток расправе који је ишао и председница Скупштине је у свом излагању изнела став који сам ја након тога у свом излагању пренела, кажем председници Скупштине.

Разумем да се ви изузетно добро разумете са нашим замеником шефа посланичке групе. Долазите из исте бранше, али морате да разуме нас посланике да ми ослушкујемо народ и када вам говоримо нешто говоримо о утиску народа за измене закона и предлози закона на њих имају.

Навели сте у закону да је прецизирано и то ко може бити купац у поступку извршења, тако што јавни извршитељи и њихови заменици, помоћници, као и друга лица запослена код јавног извршитеља у потпуности су изузета, без обзира да ли поступају у конкретном предмету. То је антикоруптивна мера. Из тог разлога, ја сам лично разумела да сте ви, због тога што се то дешавало, управо то прецизирали у закону, да се то не би више дешавало и из тог разлога и поздрављамо што сте урадили ту измену, али сам ја у свом излагању подржала и оно што је председница Скупштине, када је образлагала амандман, рекла. Из тог разлога сам рекла да би можда требало размислити и о доношењу, она је навела да има много измена и да у том случају, када има пуно измена, да треба размислити и о доношењу новог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Мараш.

Реч има министар Нела Кубуровић.

Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Суштина управо одредбе коју сте навели и суштина њиховог увођења, интенција Министарства правде је била је враћање и повећање јавног поверења грађана у систем извршења. Нисам рекла да је било злоупотреба у том смислу. Тачно јесте да је извршитељ који није поступао у поступку, односно син извршитељке купио стан, али то важећим прописима апсолутно није било забрањено и самим тим није учињен никакав прекршај, нити било каква злоупотреба од стране извршитеља.

Значи, зарад јавности да знају, реч је о случају куповине стана од стране извршитељке која није поступала у том предмету, чак се налази у потпуно другом граду у односу на град где се спроводило извршење. Али, управо имајући у виду какав је одјек у јавности имала таква ситуација, одлучили смо да донесемо и предложимо одредбу. Зарад враћања и повећања поверења јавности у систем извршења искључили смо могућност да било који извршитељ, било где у Србији где се спроводи јавна продаја непокретности може да учествује као купац, као и лица која су са њим повезана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ми и даље мислимо да су судови и судије свете краве. Ја мислим да нису. Ја чак мислим да су чешће грешили, него извршитељи, али нико овде не говори, сви су на страни дужника. Али, да видимо шта је ланчана реакција.

Да ли поверилац истовремено може да буде и дужник? Наравно да може. Ако не наплати своје, не може да плати оног другог. Онај други не може да плати трећег.

Такође, да ли дужник истовремено може да буде поверилац? Па, нешто дугује, може да буде предмет извршења, али ако наплати тамо где је био поверилац, онда то неће бити.

Дакле, морамо да водимо рачуна и о ланчаној реакцији, али ја ћу вам описати случај у Инђији, где судије и судови нису били свете краве.

Наиме, парцела Опште земљорадничке задруге „Срем“ је у чудном, фингираном послу, на суду, продата за вредност по хектару негде око 5.000 евра, пољопривредно земљиште. Поверилац је био, гле чуда, шеф одборничке групе који је тада вршио власт. Поверилац је то тако купио за 5.000 евра, одмах су то претворили у грађевинску зону и хектар који је купио за 5.000 евра је продао као грађевинско одмах за 100.000 евра, за 20 пута већу суму. Па је 14 хектара, које је платио негде око 70.000 евра, продао за 1.400.000. То је било у Инђијском суду и то ћу лако доказати.

Онда им је стражњица ухватила галоп, да се тако изразим. Пошто им је то прошло, онда су од исте Опште земљорадничке задруге, у фингираном послу, који је водила партијска чланица баш тог шефа одборничке групе, купили у том фингираном послу 168 хектара у индустријској зони. Наравно, поново као пољопривредно земљиште, за вредност нешто јефтиније, за 4.000 евра по хектару, па су тај посао који су, наводно, фингирани, платили 600.000, наплатили на јавној продаји. У суду су узели 168 хектара земље или 1.680.000 квадратних метара, што је вредност између 16,8 милиона и 35 милиона евра.

Дакле, то је радила локална власт, уз подршку суда, уз подршку партијске челнице која је радила као директор те Опште земљорадничке задруге „Срем“.

Значи, то вам је прича о светим кравама у правосуђу и ја верујем да извршитељи греше, али судови то раде далеко чешће. Извршитељи не могу суду да одреде како ће то да уради, да ли ће дуг бити наплаћен или не, док судови директно одлучују о томе – нема извршења без судске одлуке.

Значи, било да се ради о судском извршењу, било да се ради о извршитељима, нажалост извршитељи су се показали као људи који више поштују закон од многих судија и судова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

На члан 19. амандман је поднео Заштитник грађана.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, господине Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

Овим амандманом смо тражили брисање члана 20. уз образложење да цео поступак извршења мора бити у складу са Законом о парничном поступку.

Предлогом закона проширили сте надлежности јавних извршитеља, а свакако сте и покушали да их овим предлогом и контролишете. Ако ће та контрола бити као и до сада, посебно казнене одредбе, сумњам у ваше напоре да ће приватни извршитељи као и до сада бити без икаквих санкција. Биће и даље заштићени као бели медведи.

Због тога је СРС 15. октобра 2018. године први пут поднела предлог да се укину приватни извршитељи и да се Закон о извршењу и обезбеђењу стави ван снаге, а надлежности извршитеља врати судовима. У вашем уводном излагању, рекли сте госпођо Кубуровић да Закон о извршењу и обезбеђењу је закон који изазива највише пажње у јавности. Тачно је, ту се слажу и српски радикали са том констатацијом, јер остати без имовине и онога што је човек градио цео свој живот, а стицај околности због бахатости и осионог понашања извршитеља, буде одузета.

Зар овакав нехуман чин не изазива пажњу јавности, медија, било то како рекосте, оправдано или неоправдано? Ми сматрамо да је реакција оправдана и са основом.

Овде смо чули од колега из скупштинске већине у начелној расправи како ће ове измене и допуне овог предлога закона бити позитивна ствар и да ћемо добити велики плус од Европске комисије која прати Србију на путу ка ЕУ.

Уважене колеге народни посланици, коме се ми то додворавамо, јел ЕУ на чијем су путу неки грађани Србије оставили свој живот? За овакво понашање јавних извршитеља искључиво је крив Закон о извршењу и обезбеђењу који малом броју људи у Србији дају неограничена овлашћења и где су исти стекли невиђено богатство. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Деспотовићу.

На члан 21. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Због малопређашњег коментара госпође министар и појединих посланика, морам да пред грађанима Србије поновим да су јавни извршитељ и судски извршитељ два различита појма.

Па, када кажете, ево имају и колеге вероватно, Јојић и Јовановић из праксе такву ситуацију извршитеља. Грађанин мора да зна да они кажу приватни, ови јавни извршитељи који су зло у Србији и права мафија, имају јавна овлашћења која су им законом пренета да они могу као судије да у извршном поступку доносе одлуке и да поступају.

Сада, када ми кажемо, српски радикали, вратите у судове, код судских извршитеља, онда госпођо судија, ви као министар правде морате да штитите интегритет судова. Ви сте навели један пример, случај суда из Ниша, јел тако, и кажете, ето то је и тамо могуће да се деси. Направите анкету, ми смо сакупили за сада 100 хиљада потписа, а биће их још много и питајте грађане Србије, да ли ће више да верују овим судским извршитељима, или овим другим, да нема нико никакав спор. Ево, некога ко је апсолутно без икаквих дугова, сви ће вам рећи, држава је држава, суд је суд.

Судски извршитељ, за разлику од ових бахатих, којима је закон дао то право, када поступају у одређеном извршном поступку, не могу да сами доносе одлуке или ако имају неки пропуст, када се врате тог дана у суд, морају да обавесте судију, јел тако, и да кажу, пропуст је тај и тај, или судија сам да види шта се десило. Не постоји случај у Србији, док нису уведени ови мафијаши, да је судски извршитељ дошао код људи који имају малолетну децу и избацио их, уз асистенцију полиције, из стана, јер то ни по закону не може. Ако имате малолетно дете, јел тако, а дође судски извршитељ, не овај мафијаш, нема изласка.

Још, за крај овог излагања, пример породице Узелац из Земуна. Поверилац Еуробанка, продаје се стан због невероватних камата, и банкарских производа иако је дуг практично отплаћен. Шта рећи на овакав случај, а има их још много до краја ове расправе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има министар, Нела Кубуровић.

Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Хајте да не правимо замену теза, судски извршитељ и јавни извршитељ, апсолутно не могу да се поистовете. Судски извршитељ је државни службеник, који је само спроводио такође радње извршења. Са друге стране, јавни извршитељ не може да се ни изједначи са судијом. Није он преузео посао судије, јер судија и даље доноси решење о извршењу, на основу кога јавни извршитељ спроводи извршење.

Јавни извршитељ, апсолутно под надзором судије, јер на одлуке можете да уложите правни лек, о којима одлучује суд. Тако да, законитост аката који доносе јавни извршитељи преиспитује суд, што значи да су они даље под судским надзором. Да ли је судски извршитељ, приликом продаје непокретности, продавао непокретност где је било малолетних лица, верујем такође да јесте. Да ли је било злоупотреба од стране судских извршитеља? Јесте. Ја вам могу дати примере из вашег града, где је у Крагујевцу било и хапшење судских извршитеља, управо због примања мита и злоупотреба које су спроводили приликом спровођења извршења.

Тако да, не могу само бити јавни извршитељи ти који праве злоупотребе, а да на страни судских извршитеља таквих злоупотреба није било.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо министар.

Право на реплику има Наташа Јовановић, изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Наравно да увек има изузетака и лоших примера, и знам и за тај случај, али знате ми морамо грађанима да пошаљемо поруку и да направимо јасну дистинкцију ко су ови, а ко су они.

Госпођо министар, они не само да не раде по истим принципима и по истом правилнику, што ви много боље знате него ја, већ овлашћења која су им дата, а која су пренета на њих овим законом, су злоупотребили у многим случајевима. Ви сте то и признали и рекли да су неки од њих разрешени, јел тако, јавни извршитељи, да су многи због тога, против једног је покренут и кривични поступак. Али, какве вајде када ништа тим људима није враћено? Када је у питању ово што је основно, питање егзистенције, одузимање стана и крова над главом, ево ја ћу вам изнети пример из Словеније, они су у ЕУ. Десио се такав случај да је промењен пропис о извршењу и заштићено право крова над главом, што сада тражи СРС, по квадратури, по члану домаћинства. Тек што је Европски суд за људска права донео пресуду у корист Зорана Васкрсића против државе Словеније, у којој обавезује државу да му плати 85 хиљада евра, јер му је одузет једини кров над главом због дуга за комуналије у износу од 124 мизерна евра.

Да ли ће сада Србија да се учи на тим туђим грешкама? Пре неколико дана имали смо измену Закона о старој девизној штедњи, због једне пилот пресуде у Тузли, једне у Сарајеву и случаја Инвест банке са седиштем у Србији, држава Србија ће сада исплаћивати и тим грађанима које потражују са подручја бивших СФРЈ република, стару девизну штедњу. Исто због тога што је Европски суд у Стразбуру донео такву одлуку. А да вас не подсећам на случај „Сабље“ и на милионске одштете грађана.

Да ли ви размишљате о будућности, да ће да се промене извесне околности, да ће се направити и скупштинска већина за шта се ми залажемо, да се овај закон овакав стави ван снаге, да се усвоји други, шта ће сада ти људи да кажу? Аха, промењено је то сада, а ви кажете да нови правилник смањује тарифе, а ови који су на овакав начин ојађени од оних извршитеља који су то радили, наравно да ће да туже. Тужиће и добиће једног дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има министар Нела Кубуровић.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Драго ми је да сте поменули словеначки случај и одлуку Европског суда за људска права, али морам да вас исправим да је Европски суд за људска права донео пресуду због повреде начела сразмере и то због тога што је суд направио ту повреду, јер је у том конкретном случају суд спроводио извршење. Тако да, није истина оно што сте навели да се мора обезбедити право становања. Одлука Европског суда за људска права је донета због повреде начела сразмере која је начињена од стране суда, а не од стране јавних извршитеља.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, Наташа Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Нема везе ко је у конкретном случају извршио ту повреду, овде је поента да су људи остали без крова над главом. Зар не мислите да ће одређене породице и грађани Србије, који су доживели исту судбину, многи од њих, рекли сте и говорили су и претходници ваши који су били на власт и деморалисали људе, па су ипак и одређени до овог фамозног Закона о смањењу дугова о швајцарцима своје пресуде добили на судовима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има министар Нела Кубуровић. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Пошто се толико залажете за враћање извршења, ево још један податак да вам дам. Од 1. јануара 2008. до 1. марта 2012. године, значи када је искључиво суд спроводио извршења, 32 пута продао некретнину за дуг мањи од хиљаду евра, суд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

Право на реплику, Наташа Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Верујем вам све госпођо Кубуровић, али опет се враћамо на данашњи почетак наше приче, па на измену Кривичног законика, па на предлог носиоца правосудних функција. Средите стање у судовима. Не знам што се ви мени жалите за тако лошу ситуацију у судовима по Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Интересантно је да када одговори не одговарају тезама које се везују за јавне извршитеље, онда се прибегава томе, па хајде сређуј стање у судовима, па види шта ћеш са судијама, итд. Суштина целе ове ситуације у којој се налази парламент када расправља о овом предлогу закона се везује искључиво за оно што је циљ закона, ефикасније спровођење извршења, ефикасније наплата, ефикасније намирење потраживања, а с друге стране заштита извршних дужника у мери у којој је то правилно, адекватно, правично и законито, нарочито дужника из социјалних категорија.

Али, ја желим да укажем на један пример, уважена министарко, са подацима са којима ви располажете у много већем капацитету него ја. Док су извршења спроводили судови пре него што су на јавну сцену ступили извршитељи, имали смо огроман број извршења пред судовима, огроман број. Због тога је долазило до великог броја апликација пред Судом за људска права у Стразбуру. Зашто? Због повреде права на суђење у разумном року. Зашто? Зато што су извршења трајала и по неколико година.

Није спорно да су те повреде права на суђење у разумном року чинили и судови, то није спорно. Чак се некад терет тих повреда неосновано пребацивао, рецимо, на привредне судове, а да су привредни судови у ствари били последња карика у целој тој ситуацији због тога што су претходно поступци трајали изузетно дуго у основним или редовним судовима, пре него што је дошло до отварања стечаја.

Шта хоћу да кажем? Хоћу да кажем да у конкретној ситуацији, када смо се растеретили једног великог баласта, када држава из буџета више не мора да издваја огромна финансијска средства за оштећене којима је учињена та повреда права на суђење у разумном року, ми смо сада љути на јавне извршитеље који су управо допринели томе да ми спречимо оно што је државу много коштало, а коштало је највише управо оно што се везује за апликације пред Међународним судом за људска права. Ја не знам тачно колики је то број пресуда, колики је број одлука суда и са колико је, да кажем, новчаних износа и у ком обиму, односно у ком укупном износу је држава обавезана да надокнади штету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

Ви желите реплику на излагање колеге Јовановића?

Ако сте се препознали, изволите, реплика.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Рекао је колега Јовановић - када се нема довољно аргумената да се оспори овај Предлог закона, онда се прибегава, сада вас парафразирам, неким примерима који нису тако егзактни и решавајте проблем судова.

Овде се ради о томе, колега Јовановићу, да се СРС, која се једина супротставља институцији јавних извршитеља, противи томе да систем ствара бескућнике. Знате, говорили смо, а наставићемо када дође Зорана Михајловић, како су настали војни бескућници, како су доведени у ту ситуацију, после 30 година крварили за државу, како су други људи остали на улици јер су пљачкани од стране овог досовског режима од 2000. године. Али, знате, то ме сад што ви кажете подсећа на једну ситуацију, све је дозвољено, па да се вратимо онда у 16. век. О томе је писао Томас Мур у једној својој књизи, да су тадашњи велепоседници да би увећали своје богатство буквално истеривали људе из куће и правили пашњаке за овце, зато што су они хтели да се богате.

Е, сада ови јавни извршитељи мисле да су Срби, односно народ у Србији овце, они ће да их шишају како хоће, а све то под покровитељством државе. Морала сам да направим ту паралелу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, дозволио сам да направите паралелу, али сада колега Јовановић тражи реплику на ваше излагање.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: По овоме се сигурно више нећу јављати, због тога што свакакав одговор, долази после тога замена теза и онда не можемо да ни у ком случају чињенично утемељено разговарамо, имајући у виду да ово што ја причам и што износим као чињеница се не може доводити у сумњу, јер је аргументација недвосмислено јасна.

Фокус пажње предлагача амандмана на овај закон јесте на јавним извршитељима. Ја ћу последњи пут поновити, јавни извршитељ има једну једину обавезу, да спроведе судску одлуку, односно да поступи по извршној исправи или веродостојној исправи. То је његова обавеза, то је његов задатак по закону и он се у границама тога креће. За то добија адекватну надокнаду која ће, што здушно поздрављам, од стране министарке сада бити рестриктивно одређено, односно што ће се ограничити износи и утврдити значајно мањи износи него што су то до сада били, јер је неспорно да је заиста приход извршитеља висок. Али, с друге стране, како стимулисати јавног извршитеља, као носиоца јавног овлашћења да спроводи извршења будзашто? Значи, некаква адекватна награда, у сваком случају, мора да постоји.

На крају, када сам рекао да држава не сме да трпи, управо сам то поменуо због тога што су јавни извршитељи утицали на растерећење обавеза државе Србије према свима онима који су оштећени због повреде права на суђење у разумном року. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

Прелазимо на следећи амандман.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Овде као да се прича врти у круг, да ли намерно или неким другим околностима, али стално се спомиње то, замена теза. У ствари, овде је затварање очију пред реалним животом и стварности.

Највећи број предмета када је у питању извршење односи се на измиривање редовних обавеза плаћања комуналних услуга. Не знам колико јавност зна каква је процедура када је у питању опомена дужника, када је у питању судска одлука и када је у питању извршење. Предмет се обрађује, примера ради, у Београду, то је Јавно предузеће "Инфостан", комплетно стручно га правнички обрађује стручна служба "Инфостана". Отпрема га адвокатска канцеларија, тако што удара печат на тако сређен предмет. За то се добије надокнада, адвокатска канцеларија има у просеку 50 евра. Деведесет хиљада предмета је у "Инфостану" у Београду, пута 50 евра, то је 4,5 милиона евра које се инкасира адвокатским канцеларијама, без обзира какво је коначно решење тог предмета. Тај предмет у случају неплаћања по опомени иде на суд, суд донесе коначну судску пресуду и иде на извршење. То се шаље извршитељској комори, Комори извршитеља.

Гледајте шта је ту веома интересантно. Већ међу извршитељима се зна ко су ти "ексклузивни извршитељи". То су они, када уђете на сајт, видите да су највеће вредности код њих. Замислите колико човек треба да буде наиван, колико треба да окрене леђа и затвори очи пред реалности, да поверује да је то случајно, да је то извлачење као у купу шампиона или нешто друго што је организовано на бази случајног одабира. Не, него се већ зна, већ се зна.

Ми овде слушамо причу о најбогатијима, о онима који имају па неће, господо, немојте се заваравати, Тодорића у Хрватској има један, у Србији их има много више. То нису дужници, то су партнери и банкама, а богами и Влади, односно држави. Они нису угрожени. Њима се гледа како да држава помогне да врате свој дуг. Зашто? Не држава, највише банке гледају. Зашто? Па зато што ће доћи у питање пословање и тих банака, а у неким случајевима чак и функционисање неких делова које контролише држава. Тако да, немојте да се играте. Овде најугроженија категорија плаћа и адвокате, плаћа и извршитеље, а то су они који су, не можемо да говоримо ни о средњем сталежу, богами, они су много ниже од средњег сталежа, што би се могло у пуном смислу речи назвати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

Реч има представник предлагача министар правде Нела Кубуровић.

Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Господине председавајући, морам да вас исправим, с обзиром да сте рекли да када је реч о комуналним предметима појединци имају ексклузивитет. Морам и да вас подсетим да је 2014. године, управо на предлог Министарства правде, извршена измена и допуна тада важећег закона и уведена равномерна расподела предмета извршитељима на подручју једног града, тако да је немогуће да постоји ексклузивитет и да је управо комунално предузеће то које ће да бира ком извршитељу ће да да предмет.

Говорите о неким енормним потраживања, а све време ваша посланичка група говори да на основу комуналних потраживања не могу да буду велики дугови и да су то дуговања до 10.000 динара, па не знам како одједном имате сад енормна потраживања која сте малопре оспоравали. Зарад јавности, када је реч о наплати комуналних потраживања, доставља се предлог Комори извршитеља, софтвер је тај који врши расподелу предмета и врши се равномерна расподела предмета свим извршитељима на подручју града, конкретно је реч о Београду, када говорите о "Инфостану".

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Мирчићу, желите реплику. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Па, ево, ја ћу довољно бити пажљив да ипак поновим оно што сам рекао. Када је у питању извршење упућује се Комори извршитеља и ту је велика сумња како да постоји та такозвана група ексклузиваца, када су у питању извршитељу, како да баш међу тим свим извршитељима који су чланови Коморе, дође баш до одвајања одређеног броја извршитеља који имају ексклузиву када је у питању износ дуга који треба да наплате.

Ево, није у питању само „Инфостан“ у питању је Електродистрибуција Србије. Како то да један извршитељ или неколико извршитеља баш заступају електродистрибуцију? Како то? Је ли на бази случајног узорка? Па, није ваљда да стављају те куглице ако извлаче у фриждер, па оне које су хладне то оставимо за касније. Ко још верује у то? Нема више наивних. Постоји удружење, постоји веза, постоји систем који је организован у држави, који служи за богаћење појединаца. Ви можете, као министар да негирате поједина излагања српских радикала, али то је неминовност. Немали број случајева где долази до физичког обрачуна са извршитељима, морате и о томе водити рачуна. Можете ви да узимате од човека док има, али када дође до крајње границе, када брани егзистенцију своју и своје породице, богами тешко ће и физички да препусти то да неки извршитељ, као кабадахија то ради, а одговорност је онога ко је на власти, неће народ да оптужи појединачног извршитеља. Можда јавност, када су у питању медији, али народ зна ко је крив, крива је власт што је омогућила то, а ми сад покушавамо да некако нађемо решење да се нови закон, који ће потпуно избрисати овакав онаква начин извршења, да се врати у окриље државе, односно окриље судова.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

Реч има представник предлагача, министар правде Нела Кубуровић. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Господине Мирчићу, опет сте изнели једну неистину да Електродистрибуцију заступају поједини извршитељи. Прво, извршитељи не заступају било кога, јер нису у улози адвоката, а када је реч управо Електродистрибуција апсолутно свих 217 јавно извршитељских канцеларија спроводи извршење предмета Електродистрибуције, што значи нема есклузивитета, доставља се предлог Комори извршитеља и апсолутно сви извршитељи на подручју града са кога је потраживање добију предмете, што значи да је немогуће појединци само имају предмете Електродистрибуције.

Тога је било до 2014. године, када је искључиво комунално предузеће бирало који ће извршитељ да им спроводи извршење, али управо због могућих корупција уведена је равномерна расподела за коју се даље залажемо и она и даље остаје, и не само код равномерне расподеле када је реч о комуналним потраживањима, већ и када је реч о извршним исправама које су проистекле на основу комуналних потраживања. Једна од измена овог закона је управо то, да уколико уђете у судски поступак како би се утврдило потраживање које проистиче из комуналног потраживања ни у тој ситуацији комунално предузеће више неће моћи да бира извршитеља, већ ће се одређивати по систему равномерне расподеле.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Шешељ, не све је у реду, значи, желите реплику, као овлашћени представник посланичке групе СРС.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, колега Миличевићу.

Прво, госпођа Кубуровић је малопре рекла, како од податка који је тачан податак, дакле, 3.736 некретнина које су одузете у процесу извршења од стране јавних извршитеља. Нису то стамбене јединице, свашта ту има, има ту хотела и шта ја знам, али то су све изузеци. Немојте да се претварамо и да затварамо очи пред оним што се дешава тренутно са овим системом у Србији. Дакле, они који највише дугују они и даље не плаћају дугове и даље се кредитирају и шта све не, а они који су, односно физичка лица која имају релативно мала дуговања у односу на сва дуговања која постоје у том нашем систему, е ко њих се наплаћује све што може, а то су и станови и куће и машине за рад и све живо. Дакле, није то замена теза, нема замене теза ово су све конкретни случајеви, конкретни подаци.

Наравно, да треба да дискутујемо и да имамо различита мишљења. Ми смо против институције јавних извршитеља, СРС се залаже за укидање институције јавних извршитеља зато што се то показало веома лоше за живот грађана у Србији. Српска напредна странка подржава јавне извршитеље и то је јасно да ми имамо различита мишљења, али немојте да негирамо и да затварамо очи пред очигледним злоупотребама. О томе су говорили посланици СНС у понедељак, свако зна пример где се неки извршитељ енормно обогатио на рачун дужника. Ненормално је да треће лице извлачи ненормално велику имовинску корист из дужничко-поверилачког односа. То једноставно је немогуће.

Дакле, извршитељи се не старају о извршењу обавеза, њима је приоритет да што већу имовинску корист извуче из тог односа и тиме се и бави због свог очигледног имовинског интереса који не може нико да контролише, нико не може да заузда те извршитеље. Немојте да бежите од проблема, идете линијом мањег отпора, требали сте уместо што сте дали приватним лицима да се баве извршењима да реформишете судове и да оставите судовима амбијент да могу да раде на извршењу обавеза.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

Колегинице Жарић Ковачевић, желите реплику као овлашћени представник СНС? Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Ево, већ неколико сати у континуитету ми расправљамо у појединостима о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу и морам да вам кажем да смо више пута чула и да су овом предлогу дате ситне корекције, козметичке промене, тривијалне су суштинске промене. Онда ми са ове стране причао нешто друго, са друге стране се онда чује нешто друго и ми се тако вртимо у круг. Уместо да заиста време које имамо да се јавимо по амандманима искористимо да грађанима заправо објаснимо шта ти конкретни чланови закона гласе.

Више пута се овде поменуло како посланици СНС нису гласали 2011. године, а сада јесу за извршитеље, зашто је одговорност на СНС из 2011. године када СНС није вршила власт, мени то није јасно. Са друге стране, где је била 2011. година, па 2015. година донет нови закон, па сада 2019. године имамо измене и допуне закона. Просто сматрам да је најнормалније да неки закон се доноси поново или да измене и допуне прате актуелну ситуацију.

Што се тиче медијске пажње, тема јесте таква да изазива пажњу јавности и са тим се апсолутно слажем, али управо због тога одређени извршитељи су били предмет надзора Министарства правде и одређени извршитељи су и разрешени.

Не знам колико ће ми време дозволити, али желим да кажем, да се вратим на однос судски извршитељ-јавни извршитељ. Ако узмемо године праксе уназад, видећемо да постоје злоупотребе код једних и код других и због тога и треба донети и разговарати о изменама и допунама закона. Што се тога тиче, ја се апсолутно слажем са свим колегама и колегиницама који су данас рекли да такве људе треба санкционисати, односно да све злоупотребе и малверзације треба санкционисати. Сада сам само изнела један свој пример из праксе, а злоупотреба је када извршни дужник да паре судском извршитељу, каже, частио га да одложи извршење па поверилац није могао да се наплати. Шта ћемо онда да радимо са том ситуацијом? Дакле, хајте мало што се тиче те замене теза, да не говоримо више о замени теза већ да се вратимо заиста на расправу о суштини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Жарић Ковачевић.

Добићете реплику, али пре вас се јавио за реплику овлашћени представник СПС, колега Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Што се тиче извршних дужника и све време се тај фокус ставља на заштити извршних дужника, хајде да се посветимо једној ситуацији где сами извршни дужници себе доводе у ситуацију да морају, хтели, не хтели, да измире потраживање повериоца. Поменуте су банке, као извршни повериоци. Извршни дужници приликом закључења уговора о кредиту дозвољавају конституисање хипотеке као средства обезбеђења потраживања на њиховој непокретности.

Дакле, ради се о вољи аутономно, слободно израженој вољи кредитираног лица да се на његовој непокретности конституише хипотека. Значи, нико није принудио, нити приморао тог извршног дужника да се на његовој имовини конституише хипотека, односно средство обезбеђења, што значи да је био потпуно свестан да у време када закључује уговор о кредиту и евентуално паде у дужничку доцњу и целокупна обавеза по том уговору доспе на реализацију тада је већ свестан да ће кроз реализацију хипотеке његов дуг према извршном повериоцу, конкретном случају банци, бити намирен.

Сад се поставља питање - у чему је ту шиканиран извршни дужник? На који је начин то сад јавни извршитељ било ком виду угрозио извршног дужника или интересе извршног дужника? Шта је то што је јавни извршитељ повредио у тој ситуацији када је у питању обавеза извршног дужника? Апсолутно ништа.

Даље, ми смо овде када смо водили дискусију, пре неких пола сата, највише сат, јасно и гласно…

(Председавајући: Само вас молим да приводите крају.)

… извињавам се, па ћу се јавити по амандману.

Дакле, у конкретном случају оно што је све време нападано у Предлогу овог закона то је та тзв. несразмера између вредности потраживања и вредности средства извршења или непокретности. Нема више те опасности да се та повреда учини, нема више те опасности да се то злоупотреби.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Јовановићу.

Право на реплику народни посланик Александар Шешељ.

Изволите, колега Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Господине Милићевићу, видим да колегиници смета што ми не говоримо конкретно о овим амандманима, али поставља се питање – да ли је важније да се прича о суштинским проблемима извршења данас у Србији или о амандманима где има језичких промена, промена л у о, електронским таблама и осталом? Јер важније само то да причамо о конкретним проблемима са којима се грађани суочавају у процесу извршења, где у су опљачкани од стране лица које има заштиту од државе или о електронским таблама? Ја мислим да је боље да причамо о извршењу.

То што СНС није 2011. године донела закон не ослобађа СНС од одговорности коју има зато што је потврдила тај закон 2015. и ево опет ове године.

Јавни извршитељи су институција која је нешто што је најгоре што нам је оставила ДС. Напредњаци су 2011. године били против тога, а данас то подржавају иако су обећавали раскид са жутим предузећем“ и шта све не.

Дакле, ја не кажем да су повериоци мање важнији него дужници, али овде се не ради уопште о повериоцима, овде се ради о трећем лицу. Дакле, неко ко није ни дужник, ни поверилац, а није ни држава, а има овлашћења државе да се, дакле, наплати често и 10 пута више него што је основни дуг, провизија, трошкови, па дођемо у ситуацију да човек кога исељавају из свог стана због извршења мора да плати трошкове тога што су га иселили из стана.

Дакле, ја не могу да схватим како то неко не види као проблем овде. Ја не кажем да су сви повериоци или сви дужници у праву аутоматски, али овај закон помаже само банкама, помаже само оним власницима великих компанија које покушавају и које успешно изигравају закон, а онај ко испашта јесте онај средњи слој, тј. обичан грађанин са просечним примањима, а не електронска табла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић. Изволите, колегинице.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Ја сам сад збуњена пошто говоримо о тој замени теза, ја сам схватила да је колега сада практично изнео замерке на амандмане посланика из своје посланичке групе кад се тиче „л“ у „о“ и слично.

Такође, што се тиче замене теза, пошто ја сам читала неке ваше амандмане, што се тиче замена теза, још једном морам да кажем. Из једних амандмана видимо да се тражи да се закон повуче из процедуре, онда у јављањима по другим амандманима видимо да је можда боље да чекамо те потписе и тај нови закон, па и о томе да причамо. Ја немам ништа против. Примера је много, има добрих примера, има нажалост и лоших примера. Ја сам за то да причамо и о тим потписима и о том закону, и увек сам у варијанти доступна да се ради на поправљању одредаба неког закона.

Још једном желим да подвучем, 2011. године, СНС није била на власти. Дајте да питамо оне који су били на власти 2011. године, зашто су и како донели закон који се овде критикује целога дана, а спочитава се нешто СНС? Захваљујем.

Председавајући: Даме и господо, народни посланици, много је пријављених у систему, морам да признам, али ми за данас завршавамо са радом.

Желим да захвалим представнику предлагача, Нели Кубуровић министар правде, као и њеним сарадницима.

Свакако, биће времена за расправу.

Са радом настављамо сутра, дакле у четвртак 25. јула 2019. године, са почетком у 10.00 часова. Захваљујем, још једном.

(Седница је прекинута у 18.35 сати.)